



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 177 (XXI) — Nr. 797

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 23 noiembrie 2009

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 1.456 din 5 noiembrie 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 86 ¹ și 86 ² din Codul de procedură penală	2-3	839. — Ordin al ministrului dezvoltării regionale și locuinței pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții	13
Decizia nr. 1.477 din 10 noiembrie 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2, în special lit. a), din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității	4-5	1.399/2.032. — Ordin al ministrului mediului, interimar, și al ministrului economiei pentru aprobarea Procedurii privind modul de evidență și raportare a datelor referitoare la baterii și acumulatori și la deșeurile de baterii și acumulatori	14-16
Decizia nr. 1.479 din 10 noiembrie 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității	6-7	2.031. — Ordin al ministrului economiei privind modificarea Ordinului ministrului economiei și finanțelor nr. 1.652/2007 pentru aprobarea Normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de concesiune a serviciului public de distribuție a gazelor naturale	17
Decizia nr. 1.483 din 10 noiembrie 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 lit. a), art. 7, art. 8 lit. a), art. 11 alin. (1) și art. 24 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității	7-9	2.398. — Ordin al ministrului culturii, cultelor și patrimoniului național privind clasarea în Lista monumentelor istorice, grupa „B”, a imobilului din str. Eremia Grigorescu nr. 3, sectorul 1, București	17
Decizia nr. 1.484 din 10 noiembrie 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 și art. 11 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității	9-11	2.399. — Ordin al ministrului culturii, cultelor și patrimoniului național privind clasarea în Lista monumentelor istorice, grupa „B”, a imobilului „Vila Ivanovici” din Str. Sfatului nr. 10, orașul Băile Govora, județul Vâlcea	18
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE			
698. — Ordin al ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale, interimar, pentru modificarea anexei la Ordinul ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale nr. 454/2006 privind aprobarea Metodologiei de decontare a cheltuielilor prevăzute la art. 35 din Legea nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale Legii nr. 169/1997, cu modificările și completările ulterioare	12-13	2.403. — Ordin al ministrului culturii, cultelor și patrimoniului național privind declasarea din Lista monumentelor istorice a imobilului Biserica „Sf. Gheorghe” din satul Portari, comuna Zăpodeni, județul Vaslui	18
		3.064/C. — Ordin al ministrului justiției și libertăților cetățenești privind redobândirea cetățeniei române de către unele persoane	19-25
ACTE ALE CURȚII EUROPENE A DREPTURILOR OMULUI			
		Hotărârea din 14 octombrie 2008 în Cauza lordache împotriva României	26-31

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 1.456

din 5 noiembrie 2009

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 86¹ și 86² din Codul de procedură penală

Tudorel Toader	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocar	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Marinela Mincă	— procuror
Oana Cristina Puică	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 86¹ și 86² din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Petrică Tomescu și Lucian Călimărea în Dosarul nr. 8.569/118/2007 al Tribunalului Constanța — Secția penală.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 23 aprilie 2009, pronunțată în Dosarul nr. 8.569/118/2007, **Tribunalul Constanța — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 86¹ și 86² din Codul de procedură penală.** Excepția a fost ridicată de Petrică Tomescu și Lucian Călimărea cu ocazia soluționării unei cauze penale.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii acesteia susțin că prevederile art. 86¹ și 86² din Codul de procedură penală, care reglementează procedura ascultării martorilor cu datele de identificare protejate, încalcă egalitatea în fața legii, dreptul la un proces echitabil, dreptul la un recurs efectiv, prezumția de nevinovăție și dreptul la apărare, precum și dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică. Consideră că este mai mult decât evidentă poziția de inferioritate în care se află persoana acuzată, în condițiile în care procurorul are dreptul să uzeze de probe fantomatice, care nu pot fi verificate și la care apărarea nu are acces, iar persoana bănuită de săvârșirea unei infracțiuni este în imposibilitate de a formula apărări.

Tribunalul Constanța — Secția penală apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, întrucât textul de lege criticat nu încalcă prevederile din Constituție invocate de autorii excepției.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 86¹ și 86² din Codul de procedură penală, modificate prin Legea nr. 356/2006 pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală, precum și pentru modificarea altor legi, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 677 din 7 august 2006, având următorul cuprins:

— Art. 86¹: „*Dacă există probe sau indicii temeinice că prin declararea identității reale a martorului sau a localității acestuia de domiciliu ori de reședință ar fi periclitată viața, integritatea corporală sau libertatea lui ori a altei persoane, martorului i se poate încuviința să nu declare aceste date, atribuindu-i-se o altă identitate sub care urmează să apară în fața organului judiciar.*

Această măsură poate fi dispusă de către procuror în cursul urmăririi penale, iar în cursul judecății de instanță, la cererea motivată a procurorului, a martorului sau a oricărei alte persoane îndreptățite.

Datele despre identitatea reală a martorului se consemnează într-un proces-verbal, care va fi păstrat, la sediul parchetului care a efectuat sau a supravegheat efectuarea urmăririi penale ori, după caz, la sediul instanței, într-un loc special, în plic sigilat, în condiții de maximă siguranță. Procesul-verbal va fi semnat de cel care a înaintat cererea, precum și de cel care a dispus măsura.

Documentele privind identitatea reală a martorului vor fi prezentate procurorului sau, după caz, completului de judecată, în condiții de strictă confidențialitate.

În toate cazurile, documentele privind identitatea reală a martorului vor fi introduse în dosarul penal numai după ce procurorul, prin ordonanță sau, după caz, instanța, prin încheiere, a constatat că a dispărut pericolul care a determinat luarea măsurilor de protecție a martorului.

Declarațiile martorilor cărora li s-a atribuit o altă identitate, redată în procesul-verbal al procurorului potrivit art. 86² alin. 5, precum și declarația martorului, consemnată în cursul judecății și semnată de procurorul care a fost prezent la ascultarea martorului și de președintele completului de judecată, potrivit art. 86² alin. 6, teza I, pot servi la aflarea adevărului numai în

măsura în care sunt coroborate cu fapte și împrejurări ce rezultă din ansamblul probelor existente în cauză.

Pot fi audiați ca martori cărora li s-a atribuit o altă identitate și investigatorii sub acoperire.

Dispozițiile prevăzute în alin. 1—6 se aplică și experților.”;

— Art. 86²: „În situațiile prevăzute în art. 86¹, procurorul sau, după caz, instanța de judecată poate încuviința ca martorul să fie ascultat fără a fi prezent fizic la locul unde se află organul de urmărire penală ori în sala în care se desfășoară ședința de judecată, prin intermediul mijloacelor tehnice prevăzute în alineatele următoare.

La solicitarea organului judiciar sau a martorului ascultat în condițiile alin. 1, la luarea declarației poate participa un consilier de protecție a victimelor și reintegrare socială a infractorilor, care are obligația de a păstra secretul profesional cu privire la datele de care a luat cunoștință în timpul audierii. Organul judiciar are obligația să aducă la cunoștința martorului dreptul de a solicita audierea în prezența unui consilier de protecție a victimelor și reintegrare socială a infractorilor.

Martorul poate fi ascultat prin intermediul unei rețele de televiziune cu imaginea și vocea distorsionate, astfel încât să nu poată fi recunoscut.

În cazul judecării, părțile și apărătorii acestora pot adresa întrebări, în mod nemijlocit, martorului ascultat în condițiile alin. 1—3. Întrebările se pun în ordinea prevăzută în art. 323 alin. 2. Președintele completului respinge întrebările care nu sunt utile și concludente judecării cauzei sau pot conduce la identificarea martorului.

Declarația martorului ascultat, în condițiile arătate în alin. 1—3¹, se înregistrează prin mijloace tehnice video și audio și se redă integral în formă scrisă.

În cursul urmăririi penale, se întocmește un proces-verbal în care se redă cu exactitate declarația martorului și acesta se semnează de procurorul care a fost prezent la ascultarea martorului și de organul de urmărire penală și se depune la dosarul cauzei. Declarația martorului, transcrisă, va fi semnată și de acesta și va fi păstrată în dosarul depus la parchet, într-un loc special, în plic sigilat, în condiții de maximă siguranță.

În cursul judecării, declarația martorului va fi semnată de procurorul care a fost prezent la ascultarea martorului și de președintele completului de judecată. Declarația martorului,

transcrisă, va fi semnată și de martor, fiind păstrată în dosarul depus la instanță, în condițiile prevăzute în alin. 5.

Suportul pe care a fost înregistrată declarația martorului, în original, sigilat cu sigiliul parchetului sau, după caz, al instanței de judecată în fața căreia s-a făcut declarația, se păstrează în condițiile prevăzute în alin. 5. Suportul care conține înregistrările efectuate în cursul urmăririi penale va fi înaintat la terminarea urmăririi penale instanței competente, împreună cu dosarul cauzei, și va fi păstrat în aceleași condiții.

Dispozițiile art. 78, 85 și ale art. 86 alin. 1 și 2 se aplică în mod corespunzător.”

În susținerea neconstituționalității acestor prevederi de lege, autorul excepției invocă încălcarea dispozițiilor constituționale ale art. 16 privind egalitatea în fața legii, ale art. 24 referitoare la dreptul la apărare, ale art. 52 privind dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică și ale art. 126 referitoare la instanțele judecătorești, precum și ale art. 11 privind dreptul internațional și dreptul intern și ale art. 20 referitoare la tratatele internaționale privind drepturile omului raportate la prevederile art. 6 referitoare la dreptul la un proces echitabil și ale art. 13 privind dreptul la un recurs efectiv din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și ale art. 11 paragraful 1 referitoare la prezumția de nevinovăție din Declarația Universală a Drepturilor Omului.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile art. 86¹ și 86² din Codul de procedură penală au mai fost supuse controlului de constituționalitate, prin raportare la aceleași prevederi din Constituție și din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, invocate și în prezenta cauză, și față de critici similare. În acest sens sunt, de exemplu, Decizia nr. 193 din 27 aprilie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 461 din 24 mai 2004, și Decizia nr. 11 din 9 ianuarie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 89 din 5 februarie 2007, prin care Curtea Constituțională a respins excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 86¹ și 86² din Codul de procedură penală, pentru motivele acolo arătate.

Întrucât nu au apărut elemente noi, de natură a determina reconsiderarea jurisprudenței Curții, atât soluția, cât și considerentele deciziilor menționate își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 86¹ și 86² din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Petrică Tomescu și Lucian Călimărea în Dosarul nr. 8.569/118/2007 al Tribunalului Constanța — Secția penală.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 5 noiembrie 2009.

PREȘEDINTE,
TUDOREL TOADER

Magistrat-asistent,
Oana Cristina Puică

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 1.477

din 10 noiembrie 2009

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2, în special lit. a),
din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar
și deconspirarea Securității**

Acsinte Gaspar	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Simona Ricu	— procuror
Doina Suliman	— magistrat-asistent-șef

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2, în special lit. a), din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, excepție ridicată de Cornel Pop în Dosarul nr. 45.059/3/2008 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal răspunde consilierul juridic Mihai Alexandru Ionescu (cu delegație depusă la dosar), pentru partea Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității. Lipsește autorul excepției, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității, care, având în vedere jurisprudența în materie a Curții Constituționale, solicită respingerea, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca fiind neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 12 mai 2009, pronunțată în Dosarul nr. 45.059/3/2008, **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2, în special lit. a), din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității.**

Excepția a fost ridicată de pârâțul Cornel Pop într-o cauză de contencios administrativ în contradictoriu cu reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că dispozițiile art. 2, în special lit. a), din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008 contravin prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (3), ale art. 16, 21, 23, 24, 30, 53, 54, 55, 57 și 126, fără a arăta însă în ce constă această contrarietate.

Instanța de judecată apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului consideră că textul de lege criticat este constituțional.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 2, în special lit. a), din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 182 din 10 martie 2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 800 din 28 noiembrie 2008, text de lege care are următorul cuprins: „*În înțelesul prezentei ordonanțe de urgență, termenii și expresiile de mai jos au următoarea semnificație:*

a) lucrător al Securității — orice persoană care, având calitatea de ofițer sau de subofițer al Securității sau al Miliției cu atribuții pe linie de Securitate, inclusiv ofițer acoperit, în perioada 1945—1989, a desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului;

b) colaborator al Securității — persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Persoana care a furnizat informații cuprinse în declarații, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei și procesului, în stare de libertate, de reținere ori de arest, pentru

motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată și condamnată, nu este considerată colaborator al Securității, potrivit prezentei definiții, iar actele și documentele care consemnează aceste informații sunt considerate parte a propriului dosar. Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani, nu sunt avute în vedere de prezenta definiție, în măsura în care se coroborează cu alte probe. Colaborator al Securității este și persoana care a înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea, precum și cei care, având calitatea de rezidenți ai Securității, coordonau activitatea informatorilor;

d) terță persoană — orice persoană, alta decât cea care face obiectul verificării sau care este titular al dreptului de acces la documentele întocmite de Securitate. Nu se consideră terți lucrătorii Securității și colaboratorii acesteia care au contribuit cu informații la completarea dosarului;

e) propriul dosar — orice material întocmit de Securitate și de către alte structuri de represiune ale regimului totalitar comunist, indiferent de suport, despre persoana îndreptățită la acces sau despre alte persoane, în condițiile prevăzute de prezenta ordonanță de urgență.”

În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții legale, în special a dispozițiilor art. 2 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008, autorul excepției invocă încălcarea prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (3), ale art. 16, 21, 23, 24, 30, 53, 54, 55, 57 și 126, fără a arăta în ce constă contrarietatea.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că prin Decizia nr. 267 din 24 februarie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 225 din 7 aprilie 2009, s-a pronunțat asupra constituționalității dispozițiilor art. 2 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008, constatând că acestea sunt constituționale.

Cu acel prilej, Curtea a reținut că dispozițiile art. 2 lit. a) din ordonanță definesc noțiunea de „lucrător al Securității” și explicitează în concret semnificația termenului, întrunirea cumulativă a condițiilor prevăzute de acest text de lege fiind

constatată de instanța judecătorească, Secția de contencios administrativ și fiscal a Curții de Apel București, respectiv Secția de Contencios Administrativ și Fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție, în cazul persoanelor care candidează pentru funcția de Președinte al României.

Astfel, în condițiile în care acțiunea în constatarea calității de lucrător al Securității este introdusă la o instanță de judecată, a cărei hotărâre poate fi atacată cu recurs, potrivit art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008, Curtea a reținut că dispozițiile de lege criticate nu sunt de natură a încălca dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil, ci constituie o garanție a aplicării principiului prevăzut de art. 21 alin. (3) din Constituție și a art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Astfel, procedura de judecată respectă principiile fundamentale privind oralitatea, contradictorialitatea, publicitatea și dreptul la apărare, părțile având, deopotrivă, posibilitatea de a uza de garanțiile prevăzute de legea procesual civilă pentru a-și susține poziția asupra problemelor de fapt și de drept.

Curtea a reținut, de asemenea, că dispozițiile de lege criticate asigură echilibrul procesual al părților în litigiu și da expresie unui principiu fundamental al dreptului procesual — principiul aflării adevărului, statuat de art. 129 alin. 5 din Codul de procedură civilă, potrivit căruia: „Judecătorii au îndatorirea să stăruie, prin toate mijloacele legale, pentru a preveni orice greșeală privind aflarea adevărului în cauză, pe baza stabilirii faptelor și prin aplicarea corectă a legii, în scopul pronunțării unei hotărâri temeinice și legale. Ei vor putea ordona administrarea probelor pe care le consideră necesare, chiar dacă părțile se împotrivesc.”

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, atât considerentele, cât și soluția deciziei menționate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2, în special lit. a), din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, excepție ridicată de Cornel Pop în Dosarul nr. 45.059/3/2008 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 10 noiembrie 2009.

PREȘEDINTE,
ACSINTE GASPAR

Magistrat-asistent-șef,
Doina Suliman

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 1.479

din 10 noiembrie 2009

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 alin. (1)
din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar
și deconspirarea Securității**

Acsinte Gaspar	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Simona Ricu	— procuror
Doina Suliman	— magistrat-asistent-șef

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, excepție ridicată de Mircea Borș în Dosarul nr. 39.242/3/2008 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal răspunde consilierul juridic Mihai Alexandru Ionescu (cu delegație depusă la dosar), pentru partea Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității. Lipsește autorul excepției, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității, care, având în vedere jurisprudența în materie a Curții Constituționale, solicită respingerea, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca fiind neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 5 mai 2009, pronunțată în Dosarul nr. 39.242/3/2008, **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității.**

Excepția a fost ridicată de pârâțul Mircea Borș într-o cauză de contencios administrativ în contradictoriu cu reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că dispozițiile de lege criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 16 alin. (1), art. 11 alin. (2), art. 20 alin. (1), art. 21 alin. (1), (2) și (3) și art. 126 alin. (5) teza întâi, precum și prevederilor art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și ale art. 1 și 10 din Declarația Universală a Drepturilor Omului. În acest sens, arată că instanța — Curtea de Apel București — Secția de contencios administrativ și fiscal — nu poate avea competența de a constata elementele ce definesc calitatea de lucrător al Securității.

Instanța de judecată apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului consideră că textul de lege criticat este constituțional.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 11 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 182 din 10 martie 2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 800 din 28 noiembrie 2008.

Acest text de lege are următorul cuprins: „*Acțiunea în constatarea calității de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia se introduce la Secția de contencios administrativ și fiscal a Curții de Apel București, fiind scutită de taxa de timbru.*”

În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții legale, autorul excepției invocă încălcarea prevederilor constituționale ale art. 16 alin. (1), art. 11 alin. (2), art. 20 alin. (1), art. 21 alin. (1), (2) și (3) și art. 126 alin. (5) teza întâi, precum și prevederilor art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și ale art. 1 și 10 din Declarația Universală a Drepturilor Omului.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că prin Decizia nr. 267 din 24 februarie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 225 din 7 aprilie 2009, s-a pronunțat asupra constituționalității dispozițiilor art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008, constatând că acestea sunt constituționale.

Cu acel prilej, Curtea a reținut că, în condițiile în care acțiunea în constatarea calității de lucrător al Securității este introdusă la o instanță de judecată, a cărei hotărâre poate fi atacată cu recurs, potrivit art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008, dispozițiile de lege criticate nu sunt de natură a încălca dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil, ci constituie o garanție a aplicării principiului prevăzut de art. 21 alin. (3) din Constituție și de art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

De aceea, dispozițiile de lege criticate nu sunt de natură a încălca prevederile constituționale și reglementările internaționale invocate, părțile având deopotrivă posibilitatea de a uza de garanțiile prevăzute de legea procesual civilă pentru a-și susține poziția asupra problemelor de fapt și de drept.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, atât considerentele, cât și soluția deciziei menționate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, excepție ridicată de Mircea Borș în Dosarul nr. 39.242/3/2008 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 10 noiembrie 2009.

PREȘEDINTE,
ACSINTE GASPAR

Magistrat-asistent-șef,
Doina Suliman

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 1.483

din 10 noiembrie 2009

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 lit. a), art. 7, art. 8 lit. a), art. 11 alin. (1) și art. 24 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității

Acsinte Gaspar	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Simona Ricu	— procuror
Doina Suliman	— magistrat-asistent-șef

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 lit. a), art. 7, art. 8 lit. a), art. 11 alin. (1) și art. 24 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, excepție ridicată de Anton Banea în Dosarul nr. 41.364/3/2008 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal răspunde consilierul juridic Mihai Alexandru Ionescu (cu delegație depusă la dosar), pentru partea Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității. Lipsește autorul excepției, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Magistratul-asistent-șef, referând asupra cauzei, arată că autorul excepției a depus la dosar concluzii scrise prin care solicită admiterea criticilor de neconstituționalitate și soluționarea cauzei în temeiul art. 242 alin. 2 din Codul de procedură civilă.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității, care, având în vedere jurisprudența în

materie a Curții Constituționale, solicită respingerea, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca fiind neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 7 mai 2009, pronunțată în Dosarul nr. 41.364/3/2008, **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 lit. a), art. 7, art. 8 lit. a), art. 11 alin. (1) și art. 24 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității.**

Excepția a fost ridicată de pârâțul Anton Banea într-o cauză de contencios administrativ în contradictoriu cu reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că dispozițiile de lege criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (3), art. 15, 16, 21, 23, 24, 30, 53, 55, 57 și 126, fără a arăta însă în ce constă această contrarietate.

Instanța de judecată apreciază că dispozițiile de lege criticate nu contravin prevederilor constituționale invocate.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului

Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului consideră că textul de lege criticat este constituțional.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, notele scrise depuse la dosar, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 2 lit. a), art. 7, art. 8 lit. a), art. 11 alin. (1) și art. 24 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 182 din 10 martie 2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 800 din 28 noiembrie 2008.

Aceste texte de lege au următorul cuprins:

— Art. 2 lit. a): „În înțelesul prezentei ordonanțe de urgență, termenii și expresiile de mai jos au următoarea semnificație:

a) *lucrător al Securității* — orice persoană care, având calitatea de ofițer sau de subofițer al Securității sau al Miliției cu atribuții pe linie de Securitate, inclusiv ofițer acoperit, în perioada 1945—1989, a desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngăduit drepturi și libertăți fundamentale ale omului;”;

— Art. 7: „(1) În baza verificărilor prevăzute la art. 6 alin. (1), direcția de specialitate întocmește o notă de constatare cu privire la existența sau inexistența calității de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia pentru persoana care a făcut obiectul verificării.

(2) Nota de constatare se înaintează Colegiului Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității, însoțită de întreaga documentație care a stat la baza întocmirii ei, precum și de avizul Direcției juridice din cadrul Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității.

(3) Nota de constatare a calității de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia cuprinde: numele, prenumele, numele conspirativ, acolo unde există, ale persoanei verificate, perioada activității în cadrul Securității sau a colaborării cu aceasta, în sensul prezentei ordonanțe de urgență, precum și lista documentelor pe baza cărora a fost emisă.”;

— Art. 8 lit. a): „Colegiul Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității ia în discuție nota de constatare și, după caz:

a) aprobă nota de constatare și dispune Direcției juridice introducerea unei acțiuni în constatare a calității de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia;”;

— Art. 11 alin. (1): „Acțiunea în constatarea calității de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia se introduce la Secția de contencios administrativ și fiscal a Curții de Apel București, fiind scutită de taxa de timbru.”;

— Art. 24: „Colegiul Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității are următoarele atribuții:

a) primește în gestiune toate documentele referitoare la exercitarea atribuțiilor prevăzute de prezenta ordonanță de urgență, cu excepția celor care privesc securitatea națională. Stabilirea în concret a dosarelor și a celorlalte materiale

arhivistice care privesc securitatea națională se va face de comun acord de către comisii mixte paritare, alcătuite de membri ai Colegiului Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității, împreună cu conducerea instituțiilor deținătoare. În caz de divergență, hotărârea va fi adoptată de Consiliul Suprem de Apărare a Țării. Dosarele și celelalte materiale arhivistice, stabilite ca privind securitatea națională și care nu au făcut obiectul preluării, vor fi studiate în comisii mixte paritare, cu respectarea Legii nr. 182/2002 privind protecția informațiilor clasificate, cu modificările și completările ulterioare. Membrii Colegiului Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității din comisia mixtă, care au studiat respectivele dosare, pot cere declassificarea acestora, solicitare ce va fi soluționată de o comisie formată din președintele sau vicepreședintele Colegiului Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității ori împuterniciții acestora, directorul sau directorul adjunct al serviciului de informații deținător al dosarelor, președintele comisiei parlamentare de resort, consilierul prezidențial pe probleme de securitate națională și consilierul primului-ministru pe probleme de securitate națională. În caz de divergență, hotărârea va fi adoptată de Consiliul Suprem de Apărare a Țării;

b) confirmă, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, înștiințările ce urmează a fi comunicate persoanelor verificate;

c) adoptă, prin hotărâre, Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității;

d) aprobă sau infirmă note de constatare și emite adevăruri, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență;

e) coordonează activitățile educaționale și de cercetare desfășurate de Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității;

f) acreditează cercetători, cărora le pune la dispoziție documente și informații complete cu privire la structura, componența, metodele și activitățile Securității, în scopul stabilirii adevărului istoric asupra perioadei dictaturii comuniste;

g) asigură colaborarea și cooperarea științifică între Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității și instituțiile similare din Europa Centrală și de Est, precum și cu orice alte instituții interesate în cercetarea activităților represive ale regimului comunist.”

În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții legale, autorul excepției invocă încălcarea prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (3) — Statul român, art. 15 — Universalitatea, art. 16 — Egalitatea în drepturi, art. 21 — Accesul liber la justiție, art. 23 — Libertatea individuală, art. 24 — Dreptul la apărare, art. 30 — Libertatea de exprimare, art. 53 — Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, art. 55 — Apărarea țării, art. 57 — Exercițarea drepturilor și a libertăților și art. 126 — Instanțele judecătorești, fără a arăta în ce constă contrarietatea.

Analizând critica de neconstituționalitate, Curtea reține că preambulul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2008 definește scopul reglementării ca fiind „o continuare, într-un mecanism nou, a procesului de devoalare a activităților exercitate de regimul comunist”, care a exercitat, în special prin intermediul Securității, „o permanentă teroare împotriva cetățenilor țării, a drepturilor și a libertăților lor fundamentale”. Aceasta îndreptățește accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, prin consemnarea publică a abuzurilor, și contribuie la o mai bună înțelegere a prezentului și la o proiectare adecvată a viitorului societății românești.

Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008 operează, pe de o parte, o modificare substanțială a regimului juridic aplicabil persoanelor constatate ca fiind „lucrătoare ale Securității” față de Legea nr. 187/1999 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea poliției politice comuniste, declarată neconstituțională prin Decizia nr. 51 din 31 ianuarie 2008,

publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 95 din 6 februarie 2008, iar pe de altă parte, o reconfigurare a Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității, ca autoritate administrativă autonomă, lipsită de atribuții jurisdicționale, ale cărei acte privind accesul la dosar și deconspirarea Securității să fie supuse controlului instanțelor de judecată.

Astfel, reglementarea anterioară nu a urmărit doar deconspirarea persoanelor care au participat la activitatea de poliție politică comunistă, ci a promovat răspunderea juridică și politică a acestora, cu scopul îndepărtării lor din anumite funcții și împiedicării lor de a candida pentru alegerea sau numirea în acele funcții. Mai mult, așa cum a reținut Curtea Constituțională prin decizia menționată, legea crea premisele unei forme de răspundere morală și juridică colectivă, pentru simpla participare la activitatea serviciilor de informații, fără vinovăție și fără existența unei fapte de încălcare a drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

În condițiile în care acțiunea în constatarea calității de lucrător al Securității este introdusă la o instanță de judecată, a cărei hotărâre poate fi atacată cu recurs, dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2008 nu sunt de natură a încălca dreptul la un proces echitabil și dreptul la apărare, precum și

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 lit. a), art. 7, art. 8 lit. a), art. 11 alin. (1) și art. 24 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, excepție ridicată de Anton Banea în Dosarul nr. 41.364/3/2008 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 10 noiembrie 2009.

PREȘEDINTE,
ACSINTE GASPAR

Magistrat-asistent-șef,
Doina Suliman

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 1.484

din 10 noiembrie 2009

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 și art. 11 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității

Acsinte Gaspar	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Simona Ricu	— procuror
Doina Suliman	— magistrat-asistent-șef

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 și art. 11 alin. (1) și (2) din Ordonanța de

celelalte drepturi și libertăți fundamentale invocate, părțile având deopotrivă posibilitatea de a uza de garanțiile prevăzute de legea procesual civilă pentru a-și susține poziția asupra problemelor de fapt și de drept.

Mai mult, deoarece, potrivit dispozițiilor art. 1169 din Codul civil, „*Cel ce face o propunere înaintea judecării trebuie să o dovedească*”, este asigurat echilibrul procesual al părților în litigiu, dându-se totodată expresie principiului aflării adevărului, statuat de art. 129 alin. 5 din Codul de procedură civilă, potrivit căruia: „*Judecătorii au îndatorirea să stăruie, prin toate mijloacele legale, pentru a preveni orice greșeală privind aflarea adevărului în cauză, pe baza stabilirii faptelor și prin aplicarea corectă a legii, în scopul pronunțării unei hotărâri temeinice și legale. Ei vor putea ordona administrarea probelor pe care le consideră necesare, chiar dacă părțile se împotrivesc.*”

De altfel, Curtea Constituțională s-a mai pronunțat asupra unor critici similare prin numeroase decizii, precum Decizia nr. 267 din 24 februarie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 225 din 7 aprilie 2009.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, atât considerentele, cât și soluția deciziei menționate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, excepție ridicată de Ion Garofa în Dosarul nr. 45.297/3/2008 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal răspunde consilierul juridic Mihai Alexandru Ionescu (cu delegație depusă la dosar), pentru partea Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității. Lipsește autorul excepției, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Consiliului Național pentru Studierea

Arhivelor Securității, care, având în vedere jurisprudența în materie a Curții Constituționale, solicită respingerea, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca fiind neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 20 mai 2009, pronunțată în Dosarul nr. 45.297/3/2008, **Curtea de Apel București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 și art. 11 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității.**

Excepția a fost ridicată de pârâțul Ion Garofa într-o cauză de contencios administrativ în contradictoriu cu reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul excepției susține că dispozițiile de lege criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (4), art. 11, art. 16, art. 20 și art. 21 alin. (3). Astfel, arată că aceste texte de lege „instituie un tratament discriminatoriu între diferitele categorii de justițiabili”, în sensul că „sentința pronunțată de Curtea de Apel București este supusă numai căii de atac a recursului”.

Instanța de judecată apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului consideră că textul de lege criticat este constituțional.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 3 și art. 11 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 182 din 10 martie 2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 800 din 28 noiembrie 2008.

Aceste texte de lege au următorul cuprins:

— Art. 3: „Pentru a asigura dreptul de acces la informații de interes public, orice cetățean român, cu domiciliul în țară sau în străinătate, precum și presa scrisă și audiovizuală, partidele politice, organizațiile neguvernamentale legal constituite,

autoritățile și instituțiile publice au dreptul de a fi informate, la cerere, în legătură cu calitatea de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia, în sensul prezentei ordonanțe de urgență, a candidaților la alegerile prezidențiale, generale, locale și pentru Parlamentul European, precum și a persoanelor care ocupă următoarele demnități sau funcții:

a) Președintele României;

b) deputat sau senator în Parlamentul României, membru în Parlamentul European;

c) membru al Guvernului, secretar de stat, subsecretar de stat, secretar general, secretar general adjunct din Guvern și din ministere, director în minister și asimilați ai acestor funcții, Comisar European;

d) secretarii generali și secretarii generali adjuncți ai Camerelor Parlamentului, directorii departamentelor celor două Camere, consilierii prezidențiali și de stat;

e) prefectii, subprefecții, secretarii generali ai consiliilor județene, secretarul general al Consiliului General al Municipiului București;

f) directori în prefectură, conducătorii serviciilor publice deconcentrate ale ministerelor și ale celorlalte organe ale administrației publice centrale, organizate la nivel local;

g) primarii, viceprimarii, consilierii județeni, consilierii în Consiliul General al Municipiului București, consilierii locali;

h) directorul și adjuncții acestuia în cadrul Serviciului Român de Informații, Serviciului de Informații Externe, Serviciului de Protecție și Pază și Serviciului de Telecomunicații Speciale, precum și șeful și adjunctul acestuia în cadrul structurilor județene ale Serviciului Român de Informații și ale Serviciului de Telecomunicații Speciale;

h¹) candidații pentru Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității;

i) personalul diplomatic și consular;

j) Avocatul Poporului și adjuncții acestuia;

k) membrii în Consiliul Național al Audiovizualului;

l) judecătorii și magistrații-asistenți de la Înalta Curte de Casație și Justiție și de la Curtea Constituțională, procurorii de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, inclusiv cei din cadrul Direcției Naționale Anticorupție și ai Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, judecătorii, procurorii și prim-grefierii de la instanțele și parchetele civile și militare;

m) personalul cu funcții de conducere, cu excepția celui prevăzut la lit. c), din Ministerul Internelor și Reformei Administrative, precum și ceilalți ofițeri și subofițeri/agenți din Ministerul Internelor și Reformei Administrative;

n) președintele, vicepreședinții și consilierii de conturi din cadrul Curții de Conturi; persoanele cu funcții de conducere, la nivel național și județean, în Garda Financiară și în organele vamale;

o) președintele și președintele de secție la Consiliul Legislativ, membrii Consiliului Legislativ, ai Consiliului Național de Integritate, președintele și vicepreședintele Agenției Naționale de Integritate, persoanele cu funcții de conducere din Autoritatea pentru Valorificarea Activelor Statului și din Agenția Națională a Funcționarilor Publici, președinții și membrii Consiliului Concurenței, ai Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare, ai Institutului Național de Statistică și ai Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară;

p) membru în consiliile de administrație ale societăților publice de radio și de televiziune, acționar, administrator, director, redactor-șef, redactor în serviciile publice ori private de

televiziune, radio sau presa scrisă, analiștii politici și asimilații acestora;

q) guvernatorul Băncii Naționale a României, președinte, vicepreședinte de bancă și membrii consiliului de administrație din sectorul bancar;

r) membru, membru corespondent, membru de onoare sau secretar general al Academiei Române ori, după caz, secretar al academiilor de ramură;

s) rectorul, prorectorul, secretarul științific al senatului universitar, decanul, prodecanul, secretarul științific de facultate și șefii de catedră din instituțiile de învățământ superior de stat și private;

ș) inspector general sau adjunct, inspector de specialitate al inspectoratului școlar județean, director de liceu ori de grup școlar, precum și director în instituțiile de cultură, la nivel național, județean, municipal și local;

t) președinte, vicepreședinte, secretar general și ceilalți membri ai organelor de conducere statutare ale partidelor politice, la nivel național, județean și local, sau ai unei organizații neguvernamentale și asimilații acestor funcții;

ț) personalul militar și civil cu funcții de conducere, cu excepția celui prevăzut la lit. c), din Ministerul Apărării și din statele majore ale categoriilor de forțe ale armatei, conform nomenclatoarelor de funcții, precum și comandantii de unități sau echivalente;

u) ierarhii și șefii cultelor religioase recunoscute de lege, până la nivel de preot inclusiv, precum și asimilații lor de la parohiile din țară și din străinătate, la cererea reprezentanților cultului religios de care aceștia aparțin;

v) președinte, vicepreședinte și secretar general de organizații patronale și sindicale reprezentative la nivel național și asimilații acestor funcții, precum și ceilalți membri ai conducerilor executive respective;

w) director al direcției de poștă și telecomunicații, șefi de serviciu de poștă și de telecomunicații, șefi de centrală telefonică;

x) persoanele cu funcție de conducere din direcțiile sanitare județene, din direcțiile județene de sănătate publică și a municipiului București, din Colegiul Medicilor din România, din

casele de asigurări de sănătate, directorii de spitale, precum și medicii psihiatri, anatomo-patologi și legiști;

y) persoanele cu funcții de conducere, inclusiv membru al consiliului de administrație în regii autonome, companii și societăți naționale, societăți comerciale având ca obiect activități de interes public sau strategic, precum și membrii conducerii fundațiilor, asociațiilor și filialelor care activează pe teritoriul României, inclusiv fondatorii acestora;

z) persoanele care dețin titlul de luptător pentru victoria Revoluției din decembrie 1989.”;

— Art. 11 alin. (1) și (2): „(1) Acțiunea în constatarea calității de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia se introduce la Secția de contencios administrativ și fiscal a Curții de Apel București, fiind scutită de taxa de timbru.

(2) Hotărârea Curții de Apel București poate fi atacată cu recurs, în condițiile legii.”

În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții legale, autorul excepției invocă încălcarea prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (4), art. 11, art. 16, art. 20 și art. 21 alin. (3).

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că, în condițiile în care acțiunea în constatarea calității de lucrător al Securității este introdusă la o instanță de judecată, a cărei hotărâre poate fi atacată cu recurs, potrivit art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008, dispozițiile de lege criticate nu sunt de natură a încălca dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil, ci constituie o garanție a aplicării principiului prevăzut de art. 21 alin. (3) din Constituție.

Faptul că, în baza art. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008, constatarea calității de colaborator presupune o anumită procedură pentru persoanele care dețin anumite funcții sau demnități nu este de natură să conducă la concluzia că se încalcă art. 16 din Constituție, având în vedere situația diferită în care se află aceste persoane, situație ce a determinat o reglementare diferită.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 și art. 11 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, excepție ridicată de Ion Garofa în Dosarul nr. 45.297/3/2008 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 10 noiembrie 2009.

PREȘEDINTE,
ACSINTE GASPAR

Magistrat-asistent-șef,
Doina Suliman

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL AGRICULTURII, PĂDURILOR ȘI DEZVOLTĂRII RURALE

ORDIN

pentru modificarea anexei la Ordinul ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale nr. 454/2006 privind aprobarea Metodologiei de decontare a cheltuielilor prevăzute la art. 35 din Legea nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale Legii nr. 169/1997, cu modificările și completările ulterioare

Văzând Referatul de aprobare nr. 272.010 din 29 octombrie 2009 al Direcției păduri private și dezvoltare forestieră, în baza art. 7 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 8/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale,

în temeiul art. 6 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 483/2006 pentru aprobarea atribuțiilor ocoalelor silvice de stat și a celor constituite ca structuri proprii, a obligațiilor ce revin deținătorilor de păduri, în vederea respectării regimului silvic, precum și a Regulamentului de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 139/2005 privind administrarea pădurilor din România, al art. 138 din Legea nr. 46/2008 — Codul silvic, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale, interimar, emite următorul ordin:

Art. I. — Anexa la Ordinul ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale nr. 454/2006 privind aprobarea Metodologiei de decontare a cheltuielilor prevăzute la art. 35 din Legea nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale Legii nr. 169/1997, cu modificările și completările ulterioare, publicat

„REGIA NAȚIONALĂ A PĂDURILOR — ROMSILVA

în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 608 din 13 iulie 2006, cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. La articolul 7, alineatul 2 va avea următorul cuprins:

„(2) Decontul prevăzut la alin. (1) se supune spre analiză și aprobare secretarului de stat/subsecretarului de stat care coordonează domeniul silviculturii.”

2. Anexa nr. 3 va avea următorul cuprins:

MINISTERUL AGRICULTURII, PĂDURILOR
ȘI DEZVOLTĂRII RURALE

APROBAT

Secretar de stat/Subsecretar de stat,

DECONT

Nr. din

privind calculul cheltuielilor aferente serviciului de pază și protecție a pădurilor prestat, în aplicarea prevederilor art. 35 din Legea nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale Legii nr. 169/1997, cu modificările și completările ulterioare

Nr. crt.	SPECIFICAȚII	Cheltuieli de pază a pădurilor (lei)	Cheltuieli de protecție a pădurilor (lei)	TOTAL (lei)
0	1	2	3	4 = col. 2 + col. 3
1.	Cheltuieli de pază și protecție a pădurilor înregistrate la expirarea perioadei de 180 de zile, fără ca proprietarii să asigure în continuare administrarea/serviciile silvice prin ocoale silvice proprii sau pe baze contractuale			
2.	Cheltuieli de pază și protecție a pădurilor înregistrate până la data preluării acestora pe baze contractuale de către ocoale silvice din structura Regiei Naționale a Pădurilor			
3.	Cheltuieli de pază și protecție a pădurilor înregistrate până la data predării acestora către ocoale silvice, altele decât cele din structura Regiei Naționale a Pădurilor			
	TOTAL GENERAL:			

Director general,

.....

Director economic,

.....”

Art. II. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă Ordinul ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale nr. 75/2009 privind modificarea Metodologiei de decontare a cheltuielilor prevăzute la art. 35 din Legea nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale Legii nr. 169/1997, cu modificările și

completările ulterioare, aprobată prin Ordinul ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale nr. 454/2006, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 135 din 4 martie 2009.

Art. III. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale, interimar,

Nicolae Giugea,
secretar de stat

București, 17 noiembrie 2009.
Nr. 698.

MINISTERUL DEZVOLTĂRII REGIONALE ȘI LOCUINȚEI

ORDIN

pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții

În temeiul prevederilor art. I pct. 42 din Legea nr. 261/2009 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 214/2008 pentru modificarea și completarea Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 493 din 16 iulie 2009, și ale art. 12 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 33/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Dezvoltării Regionale și Locuinței, cu modificările ulterioare,

ministrul dezvoltării regionale și locuinței emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevăzute în anexa*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. 3. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin, Ordinul ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului

nr. 1.430/2005 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 825 și 825 bis din 13 septembrie 2005, cu modificările și completările ulterioare, și anexa la Ordinul ministrului lucrărilor publice și amenajării teritoriului nr. 63/N/1998 privind obligația afișării la loc vizibil a panoului de identificare a investiției, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 345 din 11 septembrie 1998, se abrogă.

Ministrul dezvoltării regionale și locuinței,
Vasile Blaga

București, 12 octombrie 2009.
Nr. 839.

*) Anexa se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 797 bis, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul al Regiei Autonome „Monitorul Oficial”, București, șos. Panduri nr. 1.

MINISTERUL MEDIULUI

MINISTERUL ECONOMIEI

Nr. 1.399 din 26 octombrie 2009

Nr. 2.032 din 16 noiembrie 2009

ORDIN**pentru aprobarea Procedurii privind modul de evidență și raportare
a datelor referitoare la baterii și acumulatori și la deșeurile de baterii și acumulatori**

Luând în considerare Referatul de aprobare nr. 76.518/TO din 20 octombrie 2009,

în baza art. 9 alin. (9) din Hotărârea Guvernului nr. 1.132/2008 privind regimul bateriilor și acumulatorilor și al deșeurilor de baterii și acumulatori,

în temeiul art. 5 alin. (7) din Hotărârea Guvernului nr. 57/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului și al art. 9 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 1.720/2008 privind organizarea și funcționarea Ministerului Economiei, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul mediului, interimar, și ministrul economiei emit următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Procedura privind modul de evidență și raportare a datelor referitoare la baterii și acumulatori și la deșeurile de baterii și acumulatori, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Agenția Națională pentru Protecția Mediului va duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul mediului, interimar,
Dan Cărlan,
secretar de stat

Ministrul economiei,
Adrieian Videanu

ANEXĂ

PROCEDURA**privind modul de evidență și raportare a datelor
referitoare la baterii și acumulatori și la deșeurile de baterii și acumulatori**

Art. 1. — (1) Producătorii de baterii și acumulatori sunt obligați să raporteze anual Agenției Naționale pentru Protecția Mediului date privind:

a) cantitatea și tipurile de baterii și acumulatori introduse pe piață, conform anexei nr. 1;

b) cantitatea, numărul și tipurile de deșeuri de baterii și acumulatori colectate, tratate și reciclate, conform anexei nr. 1, însoțite de acte doveditoare primite de la operatorii economici autorizați pentru colectare, tratare și reciclare cu care au încheiat contracte;

c) cantitatea, numărul și categoriile de deșeuri de baterii și acumulatori exportate, conform anexei nr. 1, însoțite de acte doveditoare primite de la operatorii economici cu care au încheiat contracte.

(2) Datele de raportare prevăzute la alin. (1) se transmit până la data de 28 februarie a anului următor celui în care a avut loc introducerea pe piață a bateriilor și acumulatorilor, prin adresă oficială semnată și ștampilată de persoana autorizată.

(3) Prima raportare se va face în anul următor înregistrării, până la data de 28 februarie.

Art. 2. — Producătorii care dețin mai multe puncte de lucru vor raporta o singură dată situația centralizată, conform art. 1.

Art. 3. — (1) Organizațiile colective autorizate transmit Agenției Naționale pentru Protecția Mediului datele referitoare

la baterii și acumulatori pentru operatorii economici pentru care au preluat responsabilitatea, conform prevederilor art. 1.

(2) Raportarea prevăzută la alin. (1) este însoțită de lista producătorilor de baterii și acumulatori pentru care organizația colectivă a preluat responsabilitatea pentru anul de referință.

(3) Prima raportare se va face în anul următor autorizării, până la data de 28 februarie.

Art. 4. — (1) Producătorii care transferă unei organizații colective responsabilitatea privind realizarea obiectivelor anuale de colectare, valorificare și reciclare a deșeurilor de baterii și acumulatori, conform art. 7 alin. (7) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 1.132/2008 privind regimul bateriilor și acumulatorilor și al deșeurilor de baterii, au obligația de a transmite Agenției Naționale pentru Protecția Mediului copia contractului/contractelor de transfer de responsabilitate, în termen de 10 zile de la semnarea contractului.

(2) Orice modificare survenită față de informațiile transmise Agenției Naționale pentru Protecția Mediului conform alin. (1) va fi anunțată agenției în termen de 30 de zile de la apariția acestora.

Art. 5. — (1) Operatorii economici care colectează deșeuri de baterii și acumulatori sunt obligați să raporteze autorităților teritoriale pentru protecția mediului din județul în a cărui rază

teritorială funcționează fiecare punct de lucru, până la data de 28 februarie a fiecărui an, informații conform anexei nr. 2.

(2) Operatorii economici care tratează deșeuri de baterii și acumulatori sunt obligați să raporteze autorității teritoriale pentru protecția mediului din județul în a cărui rază teritorială funcționează fiecare punct de lucru, până la data de 28 februarie a fiecărui an, informații conform anexei nr. 3.

(3) Autoritățile teritoriale pentru protecția mediului sunt obligate să transmită datele centralizate la nivel județean, conform anexelor nr. 2 și 3, către agențiile regionale pentru protecția mediului, până la data de 15 martie a fiecărui an.

(4) Agențiile regionale pentru protecția mediului sunt obligate să transmită datele centralizate și verificate la nivel regional

către Agenția Națională pentru Protecția Mediului, până cel târziu la data de 31 martie a fiecărui an.

Art. 6. — (1) Raportările prevăzute la art. 1 alin. (1) și la art. 5 alin. (1) și (2) se constituie într-o bază de date națională, organizată la nivelul Agenției Naționale pentru Protecția Mediului.

(2) Sinteza datelor privind bateriile și acumulatorii puși pe piață și deșeurile de baterii și acumulatori la nivel național se publică pe pagina de internet a autorității centrale pentru protecția mediului, în vederea asigurării accesului publicului la aceste informații.

Art. 7. — Anexele nr. 1—3 fac parte integrantă din prezenta procedură.

*ANEXA Nr. 1
la procedură*

Raportarea producătorilor

Denumirea societății:

Localitatea:

Adresa:

Tel./Fax/E-mail:

Cod CAEN pentru activitatea de bază:

C.U.I.:

Nr. de înregistrare emis de Autoritatea Națională pentru Protecția Mediului:

Persoana de contact:

1. Baterii și acumulatori produse/importate în anul.....

Tipul de baterii și acumulatori *	Produce proprii				Produce importate	
	Cantitatea totală		Din care exportate		Tone	Număr
	Tone	Număr	Tone	Număr		
Total						

* Se vor specifica separat tipurile și cantitățile de baterii sau acumulatori, așa cum sunt prevăzute în anexa nr. 2 la Procedura de înregistrare a producătorilor de baterii și acumulatori, aprobată prin Ordinul ministrului mediului și al ministrului economiei nr. 669/1.304/2009.

2. Deșeuri de baterii și acumulatori colectate în anul.....

Tipul de deșeuri de baterii și acumulatori *	Cantitatea colectată		Cantitatea tratată		Cantitatea reciclată		Cantitatea exportată	
	Tone	Număr	Tone	Număr	Tone	Număr	Tone	Număr
Total								

* Se vor specifica separat tipurile și cantitățile de baterii sau acumulatori, așa cum sunt prevăzute în anexa nr. 2 la Procedura de înregistrare a producătorilor de baterii și acumulatori, aprobată prin Ordinul ministrului mediului și al ministrului economiei nr. 669/1.304/2009.

Data:

Numele și prenumele:

Funcția:

Semnătura și ștampila

Raportarea operatorilor economici colectori de deșeuri

Adresa:
Tel./Fax/E-mail:
Cod CAEN pentru activitatea de bază:
C.U.I.:
Autorizație de mediu:
Persoana de contact:

Tipul de deșeuri de baterii și acumulatori *	Stoc la început de an	Cantitatea colectată	Cantitatea trimisă către alte puncte de colectare		Cantitatea trimisă către tratare		Cantitatea exportată		Stoc la sfârșit de an
	Tone	Tone	Tone	Destinatar **	Tone	Destinatar**	Tone	Destinatar ***	Tone
Total									

* Se vor specifica separat tipurile și cantitățile de baterii sau acumulatori, conform anexei nr. 1 la Procedura de înregistrare a producătorilor de baterii și acumulatori, aprobată prin Ordinul ministrului mediului și al ministrului economiei nr. 669/1.304/2009.

** Numele operatorului economic, CUI, CAEN, sediul social, adresa punctului de lucru către care se face trimiterea deșeurilor.

*** Țara de destinație, numele operatorului economic, datele de identificare.

Data:
Numele și prenumele:
Funcția:

Semnătura și ștampila

Raportarea operatorilor economici care tratează deșeuri

Denumirea societății:
Localitatea:
Adresa:
Tel./fax/E-mail:
Cod CAEN pentru activitatea de bază:
C.U.I.:
Autorizație de mediu:
Persoana de contact:

1. Cantități de deșeuri de baterii și acumulatori preluate

Tipul de deșeuri de baterii și acumulatori*	Stoc la început de an	Cantitatea preluată	Cantitatea exportată		Cantitatea tratată	Stoc la sfârșit de an
	Tone	Tone	Tone	Destinatar**	Tone	Tone
Total						

* Se vor specifica separat tipurile și cantitățile de baterii sau acumulatori, conform anexa nr. 1 la Procedura de înregistrare a producătorilor de baterii și acumulatori, aprobată prin Ordinul ministrului mediului și al ministrului economiei nr. 669/1.304/2009.

** Țara de destinație, numele operatorului economic, datele de identificare.

2. Cantități de deșeuri rezultate în urma tratării — se vor înscrie informațiile corespunzătoare pentru fiecare tip de deșeuri de baterii și acumulatori din tabelul 1.

Tipul de deșeuri de baterii și acumulatori tratat*	Tipul de deșeuri provenite din tratare**	Stoc la început de an (tone)	Cantitatea generată (tone)	Cantitatea valorificată/eliminată (tone)	Cod valorificare/eliminare***	Destinatar****	Stoc la sfârșit de an (tone)

* Conform Ordinului ministrului mediului și al ministrului economiei nr. 669/1.304/2009 privind aprobarea Procedurii de înregistrare a producătorilor de baterii și acumulatori.

** Conform Hotărârii Guvernului nr. 856/2002 privind evidența gestiunii deșeurilor și pentru aprobarea listei cuprinzând deșeurile, inclusiv deșeurile periculoase, cu modificările ulterioare.

*** Conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 78/2000 privind regimul deșeurilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 426/2001, cu modificările și completările ulterioare.

**** Numele operatorului economic, CUI, CAEN, sediul social, adresa punctului de lucru către care se face trimiterea deșeurilor; dacă destinatarul nu este din România, datele anterioare se vor completa și cu numele țării de destinație.

Data:
Numele și prenumele:
Funcția:

Semnătura și ștampila

MINISTERUL ECONOMIEI

ORDIN**privind modificarea Ordinului ministrului economiei și finanțelor nr. 1.652/2007 pentru aprobarea Normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de concesiune a serviciului public de distribuție a gazelor naturale**

În temeiul art. 9 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 1.720/2008 privind organizarea și funcționarea Ministerului Economiei, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul economiei emite următorul ordin:

Art. I. — Ordinul ministrului economiei și finanțelor nr. 1.652/2007 pentru aprobarea Normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de concesiune a serviciului public de distribuție a gazelor naturale, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 753 din 6 noiembrie 2007, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

— **Litera b) de la „Situția economică și financiară” a literei B2 „În vederea stabilirii ofertelor admisibile pentru evaluare” a capitolului B „Criterii de calificare pentru**

ofertați” din cadrul anexei la norme „Documentație-cadru de atribuire — Licitatie publică deschisă” se modifică și va avea următorul cuprins:

„b) ofertații vor face dovada disponibilului financiar cert, reprezentând minimum 3% din întreaga valoare a investiției preconizate, printr-o scrisoare de bonitate emisă de o bancă din România sau cu corespondent în România.”

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul economiei,
Adriean Videanu

București, 13 noiembrie 2009.
Nr. 2.031.

MINISTERUL CULTURII, CULTELOR ȘI PATRIMONIULUI NAȚIONAL

ORDIN**privind clasarea în Lista monumentelor istorice, grupa „B”, a imobilului din str. Eremia Grigorescu nr. 3, sectorul 1, București**

În conformitate cu dispozițiile Ordinului ministrului culturii și cultelor nr. 2.260/2008 privind aprobarea Normelor metodologice de clasare și inventariere a monumentelor istorice, cu modificările ulterioare,

ținând seama de Avizul Comisiei Naționale a Monumentelor Istorice nr. 101/E/2009,

în temeiul prevederilor art. 13 alin. (1) pct. 2 lit. e) din Legea nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, republicată, cu modificările ulterioare, și ale art. 11 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 9/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Culturii, Cultelor și Patrimoniului Național, cu modificările ulterioare,

ministrul culturii, cultelor și patrimoniului național emite prezentul ordin.

Art. 1. — Imobilul din str. Eremia Grigorescu nr. 3, sectorul 1, București, se clasează ca monument istoric, grupa „B”, cod în Lista monumentelor istorice B-II-m-B-20950.

Art. 2. — Direcția pentru Cultură, Culte și Patrimoniul Cultural Național a Municipiului București va îndeplini procedurile de

comunicare în termen de cel mult 30 de zile de la data publicării prezentului ordin.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul culturii, cultelor și patrimoniului național,
Theodor Paleologu

București, 21 septembrie 2009.
Nr. 2.398.

MINISTERUL CULTURII, CULTELOR ȘI PATRIMONIULUI NAȚIONAL

ORDIN**privind clasarea în Lista monumentelor istorice, grupa „B”, a imobilului „Vila Ivanovici”
din Str. Sfatului nr. 10, orașul Băile Govora, județul Vâlcea**

În conformitate cu dispozițiile Ordinului ministrului culturii și cultelor nr. 2.260/2008 privind aprobarea Normelor metodologice de clasare și inventariere a monumentelor istorice, cu modificările ulterioare, ținând seama de Avizul Comisiei Naționale a Monumentelor Istorice nr. 144/E din 24 iunie 2009, în temeiul prevederilor art. 13 alin. (1) pct. 1 lit. a) din Legea nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, republicată, cu modificările ulterioare, și ale art. 11 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 9/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Culturii, Cultelor și Patrimoniului Național, cu modificările ulterioare,

ministrul culturii, cultelor și patrimoniului național emite prezentul ordin.

Art. 1. — Imobilul „Vila Ivanovici” din Str. Sfatului nr. 10, orașul Băile Govora, județul Vâlcea, se clasează ca monument istoric, grupa „B”, cod în Lista monumentelor istorice VL-II-m-B-20968. de comunicare în termen de cel mult 30 de zile de la data publicării prezentului ordin.

Art. 2. — Direcția pentru Cultură, Culte și Patrimoniul Cultural Național a Județului Vâlcea va îndeplini procedurile

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul culturii, cultelor și patrimoniului național,
Theodor Paleologu

București, 21 septembrie 2009.
Nr. 2.399.

MINISTERUL CULTURII, CULTELOR ȘI PATRIMONIULUI NAȚIONAL

ORDIN**privind declasarea din Lista monumentelor istorice a imobilului Biserica „Sf. Gheorghe”
din satul Portari, comuna Zăpodeni, județul Vaslui**

În conformitate cu dispozițiile Ordinului ministrului culturii și cultelor nr. 2.260/2008 privind aprobarea Normelor metodologice de clasare și inventariere a monumentelor istorice, cu modificările ulterioare, ținând seama de Avizul Comisiei Naționale a Monumentelor Istorice nr. 217/E din 29 iulie 2009, în temeiul prevederilor art. 19 din Legea nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, republicată, cu modificările ulterioare, și ale art. 11 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 9/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Culturii, Cultelor și Patrimoniului Național, cu modificările ulterioare,

ministrul culturii, cultelor și patrimoniului național emite prezentul ordin.

Art. 1. — Imobilul Biserica „Sf. Gheorghe” din satul Portari, comuna Zăpodeni, județul Vaslui, având regimul juridic de monument istoric, grupa B, cod VS-II-m-B-06869, se declasează.

comunicare în termen de cel mult 5 zile de la data publicării prezentului ordin.

Art. 2. — Direcția pentru Cultură, Culte și Patrimoniul Cultural Național a Județului Vaslui va îndeplini procedurile de

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul culturii, cultelor și patrimoniului național,
Theodor Paleologu

București, 24 septembrie 2009.
Nr. 2.403.

MINISTERUL JUSTIȚIEI ȘI LIBERTĂȚILOR CETĂȚENEȘTI

ORDIN**privind redobândirea cetățeniei române de către unele persoane**

Având în vedere rapoartele depuse în temeiul art. 17 alin. 1 din Legea cetățeniei române nr. 21/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, de Comisia pentru cetățenie, constituită potrivit art. 13 alin. 1 din aceeași lege, constatând îndeplinite condițiile prevăzute de art. 10 alin. 1 din Legea nr. 21/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 18 alin. 1 din Legea nr. 21/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 13 din Hotărârea Guvernului nr. 652/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Justiției și Libertăților Cetățenești,

ministrul justiției și libertăților cetățenești emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă cererile de redobândire a cetățeniei române persoanelor prevăzute în anexa nr. 1, care au avut această cetățenie și au solicitat redobândirea ei, cu menținerea domiciliului în străinătate. această cetățenie și au solicitat redobândirea ei, cu stabilirea domiciliului în România.

Art. 2. — Se aprobă cererile de redobândire a cetățeniei române persoanelor prevăzute în anexa nr. 2, care au avut României, Partea I.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al

p. Ministrul justiției și libertăților cetățenești,
Alina Mihaela Bica,
secretar de stat

București, 9 noiembrie 2009.
Nr. 3.064/C.

ANEXA Nr. 1

LISTA

persoanelor pentru care Comisia pentru cetățenie a avizat favorabil cererile de redobândire a cetățeniei române, cu menținerea domiciliului în străinătate, conform art. 10 alin. 1 din Legea cetățeniei române nr. 21/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare

1. Abdulrazak Carina Juana, fiica lui Nashat și Dorina Angelica, născută la data de 26 februarie 1990 în localitatea Hel Trefald, Suedia, cetățean suedez, cu domiciliul actual în Suedia, 28137 Hassleholm, Grangardsgatan 4. (6.668/2009)
2. Adunsky Almog, fiul lui Avraham și Zaira, născut la data de 14 iunie 1978 în localitatea Petach Tikva, Israel, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Ramat Hasharon, str. Sinay nr. 2. (780/2006)
3. Aizic Zvi, fiul lui Strul și Ema, născut la data de 12 mai 1952 în localitatea Bacău, județul Bacău, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Rehovot, str. Dulcin nr. 3. (7.122/2009)
4. Altarovici Silviu, fiul lui Isidor și Etii, născut la data de 13 mai 1938 în localitatea Bivolari, județul Iași, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, localitatea Rehovot. (3.721/2005)
5. Ashkenazi Iosef, fiul lui Mesulem și Klara, născut la data de 10 ianuarie 1938 în localitatea Vama, județul Suceava, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Petach-Tikva, str. Pines nr. 2/25. (7.772/2009)
6. Avineri Nadav Nahmi, fiul lui Reuven și Malca, născut la data de 19 martie 1976 în localitatea Hadera, Israel, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Netanya, str. Tahkemoni nr. 6. (7.671/2009) Copii minori: Avineri Itamar, născut la data de 1.11.2001, Avineri Ariel, născut la data de 4.06.2003, și Avineri Ido, născut la data de 23.09.2007.
7. Azriel Dan Minai, fiul lui Beno și Iulia, născut la data de 2 martie 1975 în localitatea Ierusalim, Israel, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Ierusalim, str. Ben Maimon nr. 27. (2.038/2005)
8. Baban Petre, fiul lui Petre și Susana, născut la data de 12 aprilie 1947 în localitatea Chiuiești, județul Cluj, România, cetățean american, cu domiciliul actual în S.U.A., Springfield, 4722 West Mount Veron Street. (7.170/2009)
9. Bar Nizan Hemy, fiul lui Bernacic Ițic și Berta, născut la data de 1 decembrie 1948 în localitatea Bârlad, județul Vaslui, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Timrat, str. Adas nr. 2. (7.112/2009) Copii minori: Bar Nizan Shahar, născut la data de 1.10.1996.
10. Barr Theodor Gerard, fiul lui Berceanu Izi și Madlene, născut la data de 2 iulie 1957 în localitatea Constanța, județul Constanța, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, 62261 Tel Aviv, Pinkas street 54/24. (161/2006)
11. Ben Haim Yuval Haim, fiul lui Shlomo și Simona, născut la data de 2 octombrie 1983 în localitatea Haifa, Israel, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Caesarea, str. Efroni nr. 8. (7.552/2009)
12. Ben Zion Amnon, fiul lui Amnon și Zipora, născut la data de 29 ianuarie 1974 în localitatea Petach Tikva, Israel, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Petach Tikva, str. Simoni 2. (1.089/2007)
13. Benczedi Laszlo, fiul lui Martin și Maria, născut la data de 3 august 1944 în localitatea Suatu, județul Cluj, România, cetățean suedez, cu domiciliul actual în Suedia, 34233 Alvesta, str. Akarvagen nr. 17. (7.699/2009)

14. Benczedi Susana, fiica lui Balazsi Anorei și Paraschiva, născută la data de 5 iunie 1947 în localitatea Tălișoara, județul Covasna, România, cetățean suedez, cu domiciliul actual în Suedia, 34233 Alvesta, Akarvagen nr. 17. (7.728/2009)

15. Bergman Shmuel, fiul lui Suly și Friderica, născut la data de 4 noiembrie 1946 în localitatea Piatra-Neamț, județul Neamț, România, cetățean canadian, cu domiciliul actual în Canada, Toronto, 759 Briar Hill Avenue, M6B 1L7. (2.201/2006) Copii minori: Bergman Ioan, născut la data de 30.06.1993.

16. Bernstein Ronit Pesa, fiica lui Avram și Alexandra, născută la data de 19 august 1980 în localitatea Haifa, Israel, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Haifa, str. Carmi 3/4. (2.046/2005)

17. Birger Daniel, fiul lui Carol și Anne-Louise, născut la data de 5 iunie 1975 în localitatea Ramat Gan, Israel, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Holon, str. Hathia nr. 20/7. (1.090/2007) Copii minori: Birger Ariel, născut la data de 15.05.2007, și Birger Yuval, născută la data de 1.08.2003.

18. Blăniță Angela Aurora, fiica lui Cozmi Ezechil și Ana, născută la data de 25 ianuarie 1968 în localitatea Romuli, județul Bistrița-Năsăud, România, apatrid, cu domiciliul actual în Germania, 13585 Berlin Spandu, Jagowstrasse 21. (7.780/2009)

19. Blechman Nili, fiica lui Ghimelfarb Meilic și Ana, născută la data de 7 martie 1950 în București, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, 58672 Holon, str. Mordechai Maklef. (3.779/2005)

20. Blum Bezalel, fiul lui Blum Dănilă și Ana, născut la data de 29 mai 1959 în localitatea Timișoara, județul Timiș, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Haifa, str. Hanita nr. 36. (7.127/2009) Copii minori: Blum Shimron, născut la data de 22.12.1996, Blum Talia, născută la data de 12.03.1998, și Blum Daniel, născut la data de 29.08.2002.

21. Bokor Bogarka, fiica lui Csaba și Melania, născută la data de 20 septembrie 1974 în localitatea Odorheiu Secuiesc, județul Harghita, România, cetățean german, cu domiciliul actual în Germania, 81475 Munchen, Kemptenerstrasse 60. (5.850/2009)

22. Bokor Melania, fiica lui Cioroiu Gheorghe și Milita, născută la data de 3 iulie 1939 în localitatea Ghiaur Suiciuc, Bulgaria, cetățean german, cu domiciliul actual în Germania, 81475 Munchen, Kemptenerstrasse 60. (5.851/2009)

23. Bolog Christian, fiul lui Ioan și Elena, născut la data de 27 iunie 1980 în localitatea Anina, județul Caraș-Severin, România, cetățean australian, cu domiciliul actual în Australia, Oakleigh Victoria 3165, 10 Grandview Grove. (7.743/2009)

24. Budeanu Eytan, fiul lui Radu și Mina Ritta, născut la data de 15 ianuarie 1977 în localitatea Tel Aviv Yafo, Israel, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Tel Aviv, str. Haneviim nr. 33. (2.113/2008)

25. Budnic Adriana, fiica lui Marius-Victor și Emilia, născută la data de 13 ianuarie 1952 în București, România, cetățean american, cu domiciliul actual în S.U.A., CA 90260, 15129 Doty Ave, Lanndale. (1.761/2006)

26. Căldăraș Laurențiu, fiul lui Remus și Veronica, născut la data de 18 martie 1987 în localitatea Timișoara, județul Timiș, România, cetățean francez, cu domiciliul actual în Franța, 224 03000 — Moulins, Le Champins Bat H3. (11/2009)

27. Ciacoși Suzana, fiica lui Weiszberger Marcel și Emilia, născută la data de 1 mai 1946 în localitatea Arad, județul Arad, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Tel Aviv, str. Arber nr. 45, ap. 7. (7.193/2009)

28. Cîrpaci Lămița, fiica lui Cîrpaci Nicolae și Stanca Ileana, născută la data de 4 martie 1981 în localitatea Timișoara, județul Timiș, România, apatrid, cu domiciliul actual în Germania, 65929 Frankfurt am Main, Gersthofstrasse 11. (1.840/2009)

29. Coelho Daniela Ramos, fiica lui Jose Roberto și Sara, născută la data de 8 noiembrie 1981 în localitatea Sao Paulo,

Brazilia, cetățean brazilian, cu domiciliul actual în Brazilia, Sao Paulo, str. Ordem nr. 169. (932/2007)

30. Cohen Lior, fiul lui Avraham și Tova, născut la data de 19 aprilie 1981 în localitatea Haifa, Israel, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Ierusalim, str. Shimani nr. 10. (1.086/2007)

31. Cohen Yaniv, fiul lui Avraham și Tova, născut la data de 19 aprilie 1981 în localitatea Haifa, Israel, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Ierusalim, str. Shimani nr. 10. (1.087/2007)

32. Constantin Florentina, fiica lui Dragomir Marin și Paula, născută la data de 10 mai 1975 în localitatea Ghimpați, județul Ilfov, România, cetățean german, cu domiciliul actual în Germania, 46045 Oberhausen, Danzigerstrasse 69. (226/2006)

33. Contiugariu Lili Liba, fiica lui Abramovici Herman și Riva-Feiga, născută la data de 25 decembrie 1942 în localitatea Vaslui, județul Vaslui, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, localitatea Ierusalim. (3.706/2005)

34. Cosman Viorica, fiica lui Herșcovici Herman și Maria, născută la data de 1 martie 1931 în localitatea Brăila, județul Brăila, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Holon, str. Wolfsohn nr. 9. (7.125/2009)

35. Coter Florin, fiul lui Lipa-Gherșin și Sarlota, născut la data de 22 martie 1953 în localitatea Iași, județul Iași, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Haifa, str. Bal Sertov nr. 9A. (6.996/2009)

36. Cuceu Eugenia Maria, fiica lui Augustin și Luiza, născută la data de 22 septembrie 1953 în localitatea Bârsăul de Jos, județul Satu Mare, România, cetățean suedez, cu domiciliul actual în Suedia, 503 19 Boras, Mailbox 9150. (1.109/2006)

37. Cureteu Octavian, fiul lui Dumitru și Maria, născut la data de 18 decembrie 1942 în localitatea Moinești, județul Bacău, România, cetățean american, cu domiciliul actual în S.U.A., Ridgewood New-York 11385, 6141 str. Qoodine, ap. 3L. (23/2006)

38. Davidovici-Marton Ronit, fiica lui Alexandru și Clarisse, născută la data de 2 mai 1958 în localitatea Iași, județul Iași, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Tel Aviv, str. Disenchik nr. 12, cod 69353. (7.164/2009)

39. Deaconu Alexandru, fiul lui Nicolae și Maria, născut la data de 9 aprilie 1959 în localitatea Leleasca, județul Olt, România, cetățean american, cu domiciliul actual în S.U.A., Chicago Il 60640, 2030 N. Marine Drive, ap. 2506. (1.315/2006)

40. Deak Ferenc Attila, fiul lui Francisc și Clara, născut la data de 12 septembrie 1928 în localitatea Zalău, județul Sălaj, România, cetățean maghiar, cu domiciliul actual în Ungaria, Budapesta, str. Borbolya nr. 8, et. 1, cod 1023. (7.102/2009)

41. Dekel Shai, fiul lui Israel și Ilana, născut la data de 7 iunie 1977 în localitatea Afula, Israel, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Moledet. (791/2005)

42. Demeter Cristina-Monica, fiica lui Dascălu Constantin și Elvira, născută la data de 30 aprilie 1974 în localitatea Prejmer, județul Brașov, România, cetățean german, cu domiciliul actual în Germania, 71636 Ludwigsburg, In der Gerste 1. (2.082/2006)

43. Dickman Mor Mordechai, fiul lui Dickman Harry și Nomi, născut la data de 18 septembrie 1980 în localitatea Haifa, Israel, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Ramat Gan, str. Pinchas nr. 37. (2.435/2007)

44. Dinu Ioana Jeni, fiica lui Alexandrina, născută la data de 3 decembrie 1951 în București, România, cetățean american, cu domiciliul actual în S.U.A., Bellevue Wa 98008, 1012 167-th Place Ne. (7.738/2009)

45. Dori Haya, fiica lui Salamon Avram și Hedviga, născută la data de 2 iunie 1957 în localitatea Sighet, județul Maramureș, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Reut, str. Tziveoni nr. 16. (3.765/2005)

46. Dori Nadav, fiul lui Yair și Haya, născut la data de 18 octombrie 1988 în localitatea Kfar Saba, Israel, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Reut, str. Tziveoni nr. 16. (3.765/2005)

47. Dragoș Octavian Julius, fiul lui Laszlo și Lulianna, născut la data de 7 februarie 1941 în localitatea Șumal, județul Sălaj, România, cetățean american, cu domiciliul actual în S.U.A., El Cerrito, str. Rifle Range RD nr. 1352, California 94530. (7.737/2009)

48. Elias Aranka, fiica lui Lieberman Emanuil și Iuliana, născută la data de 19 februarie 1955 în localitatea Oradea, județul Bihor, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Ramat Gan, str. Uzrel 124. (151/2006)

49. Erez Marcela, fiica lui Goldhamer Ioachim și Sura Hinda, născută la data de 8 iunie 1953 în localitatea Călărași, județul Călărași, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Tel Aviv, str. Harav Vziel nr. 5/9. (7.110/2009)

50. Erni-Costoglu Ioana, fiica lui Costoglu Paul și Maria, născută la data de 31 decembrie 1967 în București, România, cetățean elvețian, cu domiciliul actual în Elveția, 5454 Ruemikon AG, Dorfstrasse 124. (34/2006)

51. Espelin Magdalena Leuca, fiica lui Ioan și Ileana-Ana, născută la data de 23 martie 1971 în București, România, cetățean american, cu domiciliul actual în S.U.A., San Diego, California 92117, 3028 Serbian Pl. (893/2005)

52. Evron Nir, fiul lui Jacov și Bela, născut la data de 25 iulie 1974 în Israel, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Herzliya, str. Igal Alon nr. 37/7. (7.774/2009)

53. Fauster Moshe, fiul lui David și Rahel, născut la data de 19 septembrie 1979 în localitatea Ber-Sheva, Israel, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Petach Tikva, str. Lochamei Hagheto nr. 27/17. (7.116/2009)

54. Fauster Sharon, fiica lui David și Rahel, născută la data de 23 august 1982 în localitatea Eilat, Israel, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Petach Tikva, str. Lochamei Hagheto nr. 27/17. (7.117/2009)

55. Fekete Csaba, fiul lui Petru și Rozalia, născut la data de 25 martie 1969 în localitatea Târgu Mureș, județul Mureș, România, cetățean austriac, cu domiciliul actual în Austria, 4053 Haid, Dr. Schart F4/9. (3.714/2005)

56. Fishel Dan, fiul lui Beno și Rita, născut la data de 25 martie 1976 în localitatea Tel Aviv, Israel, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Tel Aviv, str. Bet-Zuri nr. 8. (6.030/2009)

57. Florea George, fiul lui Mihai și Victoria, născut la data de 1 decembrie 1956 în București, România, cetățean suedez, cu domiciliul actual în Suedia, Sjabo, str. Rumbagatan nr. 1. (7.573/2009)

58. Fridman Harry, fiul lui Dondi și Bety, născut la data de 28 iulie 1940 în București, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Kfar Saba, str. Ben Gurion nr. 7/2. (7.673/2009)

59. Fridman Mariana, fiica lui Marcu David și Malca, născută la data de 9 mai 1947 în București, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Kfar-Saba, str. Ben Gurion nr. 7/2. (7.676/2009)

60. Gaidatzis Apostolos, fiul lui Dimosthenis și Angheliki, născut la data de 25 ianuarie 1943 în localitatea Lefkimi, Grecia, cetățean grec, cu domiciliul actual în Elveția, 5430 Wettinger, Zentral str. 101. (2.914/2005)

61. Gaizer Shahar Moshe, fiul lui Arie Yehiel și Vered, născut la 16 decembrie 1990 în localitatea Ramat Gan, Israel, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Or-Yehuda, str. Dekel nr. 5. (1.373/2007).

62. Gaizer Arie Yehiel, fiul lui Nicu și Batia, născut la data de 29 septembrie 1966 în localitatea Kfar Saba, Israel, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Or-Yehuda, str. Dekel

nr. 5. (1.373/2007) Copii minori: Gaizer Or Zadok, născut la data de 3.07.1994, și Gaizer Ofir Sali, născută la data de 3.11.1999.

63. Gassmann Miorica-Delioara, fiica lui Teleu Gheorghe și Adela, născută la data de 10 aprilie 1960 în localitatea Bălușești, județul Neamț, România, cetățean german, cu domiciliul actual în Germania, 23795 Bad Segeberg, Am Wiesengrund 12. (7.684/2009)

64. Gebel Ecaterina, fiica lui Alexandru și Ana, născută la data de 15 februarie 1935 în localitatea Văleni, județul Olt, România, cetățean german, cu domiciliul actual în Germania, 66740 Saarlouis, Kaiser Friedrich Ring 32. (7.099/2009)

65. Geiger Ana Niculina, fiica lui Tică Ion și Ioana, născută la data de 6 decembrie 1969 în București, România, cetățean german, cu domiciliul actual în Germania, 63636 Brachtal, Raiffeisenstrasse 23. (1.842/2009)

66. Genut Menachem, fiul lui David-Ițic și Liza, născut la data de 8 septembrie 1956 în localitatea Iași, județul Iași, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Ramat Gan, str. Hazon Is nr. 129/29. (7.680/2009) Copii minori: Genut Karen Or, născută la data de 28.05.2001.

67. Gherghescu Ion Flavius, fiul lui Constantin și Monica, născut la data de 3 noiembrie 1975 în localitatea Drobeta-Turnu Severin, județul Mehedinți, România, cetățean german, cu domiciliul actual în Germania, 80935 Munchen, Eberwurzstrasse 85. (5.852/2009)

68. Ghinea Carola, fiica lui Vaisman Iancu-Leibu și Liba, născută la data de 19 martie 1946 în localitatea Adjud, județul Vrancea, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Ierusalim, str. Slomo Tzeman nr. 1. (7.114/2009)

69. Ghinea Isac, fiul lui Nuhăm și Sofia, născut la data de 16 aprilie 1933 în localitatea Botoșani, județul Botoșani, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Ierusalim, str. Slomo Tzemah nr. 1. (7.113/2009)

70. Glick Yehonathan, fiul lui Alexander și Liliana, născut la data de 17 iunie 1984 în localitatea Holon, Israel, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Holon, str. Micratz Shlomou nr. 9. (643/2005)

71. Goldenberg Eliezer, fiul lui Smil și Ița, născut la data de 16 noiembrie 1945 în București, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Rishon Le Zion, str. Ttchemihovski nr. 11. (7.133/2009)

72. Goldenberg Sofia, fiica lui Ferdinand și Ana, născută la data de 5 iunie 1961 în București, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Beer Sheva 84776, str. Yerino nr. 39/17. (3.710/2005)

73. Graf Joseph, fiul lui Iulius și Dania, născut la data de 27 iulie 1949 în localitatea Bacău, județul Bacău, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Petach Tikva, str. Hertzl nr. 22/4. (5.699/2009)

74. Gratz Orna, fiica lui Adrian și Roza, născută la data de 23 aprilie 1973 în localitatea Haifa, Israel, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Haifa, str. Wingate nr. 35. (7.681/2009)

75. Gregsamer Ulla Luminița Gabriela, fiica lui Vasiliu Costache și Florica, născută la data de 26 martie 1954 în București, România, cetățean american, cu domiciliul actual în Spania, Madrid, Las Rozas, Calle Alimoche nr. 19. (7.267/2009)

76. Gross Michelle Yael, fiul lui Pinchas și Jaffa, născut la data de 11 aprilie 1988 în localitatea Framingham, S.U.A., cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Givatayim, str. Itshac nr. 9. (7.678/2009)

77. Gross Pinchas, fiul lui Aladar și Berta, născut la data de 20 martie 1955 în localitatea Satu Mare, județul Satu Mare, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Givatayim, str. Itshac nr. 9. (7.677/2009)

78. Grunberg Ronen, fiul lui Herman și Ita, născut la data de 28 aprilie 1972 în localitatea Rehovot, Israel, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Ashdod, str. Mark Shagal nr. 31. (6.642/2009)

79. Gushpantz Zipora, fiica lui Ianculovici Aron și Mina, născută la data de 7 iunie 1955 în localitatea Iași, județul Iași, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Kfar Saba, str. Yerushalim nr. 46. (7.100/2009)

80. Guttman Yehuda, fiul lui Solomon și Maria, născut la data de 24 noiembrie 1951 în București, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Rishon LeZion, str. Zvi Frank nr. 19/4. (7.775/2009)

81. Hajdu Gal, fiul lui George-Gershon și Lea, născut la data de 15 august 1979 în localitatea Petah Tikva, Israel, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Hod Hasharon, str. Hamaale nr. 6. (886/2005)

82. Hamenahem Miriam, fiica lui Schonfeld Gheza și Margareta, născută la data de 1 aprilie 1939 în localitatea Timișoara, județul Timiș, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Ierusalim, str. Hebron nr. 93/4. (7.776/2009)

83. Handel Isabelle-Yael, fiica lui Leibovici Beno și Stela, născută la data de 25 iulie 1950 în localitatea Galați, județul Galați, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Hadera, str. Sheshet Hayanin 17 A. (5.574/2004)

84. Harpaz Fani, fiica lui Grimberg Moisés și Hana-Seiva, născută la data de 9 noiembrie 1956 în localitatea Huși, județul Vaslui, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Kiriát Onu, str. Kaplan nr. 31. (7.126/2009)

85. Huber Abraham, fiul lui Jehuda și Clara, născut la data de 14 noiembrie 1946 în localitatea Botoșani, județul Botoșani, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Rishon LeZion, str. Hapapdes Harishon nr. 5/7. (796/2005)

86. Iamberger Leon, fiul lui Herman și Sara, născut la data de 25 martie 1947 în localitatea Jibou, județul Sălaj, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, str. Trumpeldor 7/7, Hod Hasharon. (447/2006)

87. Irimia Ștefan, fiul lui Ioan și Maria, născut la data de 16 octombrie 1946 în București, România, cetățean german, cu domiciliul actual în Germania, 46499, Hamminkeln, Pollsche Heide 8. (7.689/2009)

88. Ivry Simon, fiul lui Ciubotaru Herșcu și Sofia, născut la data de 8 aprilie 1949 în localitatea Bacău, județul Bacău, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Haifa, str. Amnon Vetamar nr. 8/1. (6.034/2009)

89. Jolic Velinka, fiica lui Laudan Mladen și Olga, născută la data de 29 septembrie 1951 în localitatea Cenad, județul Timiș, România, cetățean sârb, cu domiciliul actual în Iugoslavia, Novi-Sad, str. Ljermontova nr. 2/28. (382/2006)

90. Kammerling Irina Simona, fiica lui Sanft Gabriel și Friederica, născută la data de 10 mai 1916 în București, România, cetățean francez, cu domiciliul actual în Franța, Paris, str. Charles Dickens nr. 4. (1.108/2006)

91. Kanor Avî, fiul lui Kasztner Nicolea și Iolanda, născut la data de 10 octombrie 1944 în localitatea Deva, județul Hunedoara, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Ganei Hatikva, str. Hagalil nr. 89. (7.103/2009)

92. Katz Marius, fiul lui Katz-Traubici Mircea și Adela, născut la data de 7 august 1958 în localitatea Ploiești, județul Prahova, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Tel Aviv Yafo, str. Yeffet nr. 171. (7.111/2009)

93. Kaufman Doron, fiul lui Lozian și Rozalia, născut la data de 29 mai 1983 în localitatea Rehovot, Israel, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Rishon LeZion, str. Rh. Hatavor nr. 10. (6.627/2009)

94. Kaufman Rozalia, fiica lui Rabinovici Aizic și Debora, născută la data de 16 martie 1950 în localitatea Botoșani, județul

Botoșani, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Rishon LeZion, str. Rh. Hatavor nr. 10. (6.626/2009)

95. Keren Kronenfeld Fanny, fiica lui Gruman Aron și Ruhlea-Mantea, născută la data de 5 martie 1939 în București, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Holon, str. Krauze nr. 65. (7.129/2009)

96. Kertesz Helga, fiica lui Emeric și Susana, născută la data de 14 mai 1980 în localitatea Bistrița, județul Bistrița-Năsăud, România, cetățean canadian, cu domiciliul actual în Canada, Ottawa, str. Richmond nr. 465. (3.683/2005)

97. Klein Miriam, fiica lui Abraham Samoil și Laura, născută la data de 1 august 1949 în localitatea Bistrița, județul Bistrița-Năsăud, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Natanya, str. Matatiav Hacoheh nr. 5. (7.123/2009)

98. Kleinmann Nordman Eva, fiica lui Ludovic și Magdalena, născută la data de 17 februarie 1951 în localitatea Turda, județul Cluj, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Petach Tikva, str. Katzenelson nr. 35. (7.128/2009)

99. Kmecza Barbara, fiica lui Fekete Jozsef și Iren, născută la data de 16 mai 1942 în localitatea Valea lui Mihai, județul Bihor, România, cetățean canadian, cu domiciliul actual în Canada, Ontario, Guelph, Aleea Deerpath nr. 48. (1.609/2009)

100. Koffler Sorin, fiul lui Jean și Elisa, născut la data de 29 octombrie 1936 în localitatea Bacău, județul Bacău, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Kiriát Bialik, str. Hagalil nr. 10, ap. 13. (223/2006)

101. Kogan Yaron Dov, fiul lui Solomon și Henriette, născut la data de 15 iulie 1970 în localitatea Kfar-Saba, Israel, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Ramat Gan. (3.655/2005)

102. Koksalan Neslihan, fiica lui Gokhan și Nurten, născută la data de 2 martie 1983 în localitatea Kadikoy, Turcia, cetățean turc, cu domiciliul actual în Turcia, Tepegoz Sok Durali Apt. No: 19/5 Ciftevauzlar Kadikoy. (7.098/2009)

103. Koksalan Serhan, fiul lui Gokhan și Nurten, născut la data de 9 mai 1981 în localitatea Istanbul, Turcia, cetățean turc, cu domiciliul actual în Turcia, Tepegoz Sok Durali Apt. No: 19/5 Ciftevauzlar Kadikoy. (7.097/2009)

104. Komar Ron, fiul lui Haim și Lea, născut la data de 4 decembrie 1960 în localitatea Petach Tikva, Israel, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Tel Aviv, str. Galili nr. 4/15. (1.085/2007)

105. Koren Cushmariu Baruch Marius, fiul lui Ilie și Clarisse, născut la data de 18 septembrie 1970 în localitatea Iași, județul Iași, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Haifa, str. Bat Chen nr. 33/3. (7.101/2009) Copii minori: Koren Cushmariu Roy, născut la data de 29.11.2000, și Koren Cushmariu Hila, născută la data de 28.04.2004.

106. Kos Bela Gyorgy, fiul lui Carol și Magdalena, născut la data de 21 aprilie 1949 în localitatea Cluj-Napoca, județul Cluj, România, cetățean maghiar, cu domiciliul actual în Ungaria, Budapesta, str. Kos Karoly nr. 3, et. 3, ap. 1, cod poștal 1192. (7.777/2009)

107. Kos Levente, fiul lui Bela Gheorghe și Eva Ileana, născut la data de 5 septembrie 1973 în localitatea Cluj-Napoca, județul Cluj, România, cetățean maghiar, cu domiciliul actual în Ungaria, Budapesta, str. Kos Karoly nr. 3, et. 3, ap. 1, cod poștal 1192. (7.778/2009)

108. Krauss Gabi, fiica lui Helic Helic și Sali, născută la data de 6 ianuarie 1959 în localitatea Botoșani, județul Botoșani, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Rishon LeZion, str. Haahim Yaakobi nr. 19. (7.773/2009)

109. Leibovici Dan, fiul lui Sigler Hary și Nora, născut la data de 10 aprilie 1966 în București, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Rishon LeZion, str. Trumpeldor nr. 2. (157/2006)

110. Lenhardt Anica, fiica lui Sohan Luca și Arghira, născută la data de 24 august 1947 în localitatea Gurbănești, județul

Călărași, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Karmiel, str. Male Hacramin nr. 6/19. (1.192/2006)

111. Lenhardt Gabriel, fiul lui Nicolae și Anica, născut la data de 8 octombrie 1973 în București, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Karmiel, str. Male Hacramin nr. 6/19. (1.191/2006)

112. Lorincz Laura Hildegard, fiica lui Adalbert și Magdalena, născută la data de 17 august 1980 în localitatea Oradea, județul Bihor, România, cetățean american, cu domiciliul actual în S.U.A., 12404 Rocksprings CT, Garden Grove, California 92843. (7.736/2009)

113. Lorincz Magdalena, fiica lui Szilagy Alexandru și Magdalena, născută la data de 1 septembrie 1962 în localitatea Oradea, județul Bihor, România, cetățean american, cu domiciliul actual în S.U.A., 5125 E Avenida Palmar, Orange, California 92869. (7.735/2009)

114. Lorincz Victoria Felicia, fiica lui Avigdor și Andreia Berta Tereza, născută la data de 14 mai 1990 în localitatea Zefat, Israel, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Naharia, str. Yehuda ha Maccabi nr. 29. (7.104/2009)

115. Lupovici Sașa, fiul lui Leon și Toni, născut la data de 3 august 1936 în localitatea Iași, județul Iași, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Kiriat Motzkin, str. Dakar 9/31. (1.190/2006)

116. Maoz Daphna, fiica lui Horn Alexandru și Ilona, născută la data de 6 octombrie 1947 în localitatea Vatra Dornei, județul Suceava, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, 58492 Holon, str. Sharet Moshe nr. 28/24. (1.852/2009)

117. Marcu Monica, fiica lui Iancovici Vili și Matilda, născută la data de 28 noiembrie 1947 în localitatea Adjud, județul Vrancea, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Haifa, str. Yakov Hazan nr. 41, ap. 3. (5.190/2009)

118. Markos Francisc Adam, fiul lui Francisc-Dionisiu și Iuliana, născut la data de 30 iulie 1935 în localitatea Târgu Mureș, județul Mureș, România, cetățean american, cu domiciliul actual în S.U.A., Montgomery TX, 13421 Hidden Valley. (7.686/2009)

119. Matus Berty Haviv, fiul lui Aristide și Șoșana, născut la data de 10 aprilie 1969 în București, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, localitatea Elkana. (3.783/2005)

120. Maurer Heinz, fiul lui Mihail și Ioana, născut la data de 7 decembrie 1953 în localitatea Sighișoara, județul Mureș, România, cetățean german, cu domiciliul actual în Germania, 38302 Wolfenbuttel, Werner Schrader Strasse 12. (6.958/2009)

121. Mekeyan Murat Can, fiul lui Piyer și Emel, născut la data de 12 iulie 1982 în localitatea Şişli, Turcia, cetățean turc, cu domiciliul actual în Turcia, Istanbul, str. Esret Efendi Sok Gunes, ap. 104—106, D.10 Kurtuluş. (7.316/2009)

122. Mielchen Lucia, fiica lui Iovin Radinca, născută la data de 23 iulie 1949 în localitatea Checea, județul Timiș, România, cetățean german, cu domiciliul actual în Germania, 26215 Wiefelstede, Usedomstrasse 2. (7.783/2009)

123. Mihutz Cornelia Nely, fiica lui Petrilă Traian și Lucreția, născută la data de 14 februarie 1961 în localitatea Vânători, județul Arad, România, cetățean american, cu domiciliul actual în S.U.A., 3702 Benoers Crossing Ct., Spring, Texas 77386. (7.742/2009)

124. Mihutz Ionel John, fiul lui Ioan și Maria, născut la data de 11 aprilie 1957 în localitatea Moroda, județul Arad, România, cetățean american, cu domiciliul actual în S.U.A., 3702 Benoers Crossing Ct., Spring, Texas 77386. (7.741/2009)

125. Mititelu Vasile, fiul lui Vasile și Viorica, născut la data de 15 iulie 1949 în localitatea Sibiu, județul Sibiu, România, cetățean german, cu domiciliul actual în Germania, 81667 Munchen, Rosenheimstrasse 111. (3.077/2005)

126. Moscovici Guy, fiul lui Shimon și Yvonne Noemi, născut la data de 13 noiembrie 1989 în localitatea Haifa, Israel, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Binyamina, str. Herut nr. 38. (7.585/2009)

127. Moscovici Yvonne Noemi, fiica lui Feigenbaum Victor și Eva, născută la data de 1 aprilie 1959 în localitatea Caransebeș, județul Caraș-Severin, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Binyamina 30500, str. Herut nr. 38. (7.580/2009) Copii minori: Moscovici Eyal, născut la data de 22.08.1995.

128. Nathan Ghinea Dorit, fiica lui Isac și Carola, născută la data de 28 decembrie 1974 în localitatea Ierusalim, Israel, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Mevaseret Zion, str. Herman nr. 30. (7.130/2009) Copii minori: Nathan Hili, născută la data de 31.03.2007, și Nathan Rom Iacov, născut la data de 16.03.2005.

129. Nicu Aurelia Estera, fiica lui Roth Iacob și Rozalia, născută la data de 20 august 1938 în localitatea Mânău, județul Maramureș, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Rishon LeZion, str. Rashi nr. 17/4. (7.675/2009)

130. Omer Shmuel, fiul lui Moshe și Ester, născut la data de 8 noiembrie 1950 în localitatea Rehovot, Israel, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, localitatea Menahamia. (7.053/2009)

131. Palyi Gyulane, fiica lui Laszlo Kalman și Magdolna Maria, născută la data de 19 decembrie 1936 în localitatea Budapesta, Ungaria, cetățean maghiar, cu domiciliul actual în Ungaria, Budapesta, str. Meredek nr. 43, sector 12. (7.779/2009)

132. Pănescu Ovidiu, fiul lui Nicolae și Iuliana, născut la data de 16 decembrie 1960 în localitatea Reșița, județul Caraș-Severin, România, cetățean german, cu domiciliul actual în Germania, 19079 Sukow, Eichenweg 17. (7.782/2009)

133. Parnes Nata Zwi, fiul lui Yoseph și Ronny, născut la data de 22 iunie 1971 în localitatea Ierusalim, Israel, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Tel Aviv, str. Menera nr. 2. (7.107/2009) Copii minori: Parnes Itai Avraham, născut la data de 26.03.2002, Parnes Shira, născută la data de 6.03.2006, și Parnes Dana, născută la data de 17.12.2008.

134. Perl Zeev, fiul lui Izac și Clara, născut la data de 12 aprilie 1963 în localitatea Ploiești, județul Prahova, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Ierusalim, str. Avizohar nr. 1 A. (3.691/2005)

135. Peso Prina, fiica lui Iancu Avram și Slova, născută la data de 28 august 1961 în localitatea Iași, județul Iași, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Karkur, str. Bilu nr. 9. (7.682/2009)

136. Petku Ary, fiul lui Ion și Gheorghita, născut la data de 11 februarie 1933 în București, România, cetățean american, cu domiciliul actual în S.U.A., Carol Springs, Florida 33065, 10777 West Sample Road. (7.683/2009)

137. Pincu Vilma, fiica lui Aberman Albert și Maria, născută la data de 10 noiembrie 1936 în localitatea Iași, județul Iași, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Rehovot, Smilanski 9/4. (2.664/2005)

138. Pintilie Ilie, fiul lui Gheorghe și Margareta, născut la data de 6 iulie 1967 în localitatea Deva, județul Hunedoara, România, cetățean austriac, cu domiciliul actual în Austria, Pasching, Ganhorstrasse 12a/5. (4.711/2009)

139. Piros Erzsebet, fiica lui Francisc și Ileana, născută la data de 9 decembrie 1976 în localitatea Odorheiu Secuiesc, județul Harghita, România, cetățean olandez, cu domiciliul actual în Olanda, Amsterdam, Diopter 96 1025 MS. (7.744/2009)

140. Plăcintă Paul, fiul lui Gheorghe și Virginia, născut la data de 4 februarie 1968 în localitatea Brașov, județul Brașov, România, cetățean german, cu domiciliul actual în Germania, 38226 Salzgitter, Am Brinke 8. (1.196/2006)

141. Pogorelik Yves, fiul lui Solomon și Pepi, născut la data de 8 decembrie 1986 în localitatea Düsseldorf, Germania,

cețatean german, cu domiciliul actual în Germania, 40489 Düsseldorf, In den Blamusen 33. (5.762/2009)

142. Popa Elena, fiica lui Cârnu Ghiorghe și Sorica, născută la data de 20 iulie 1952 în localitatea Bucșa, județul Ialomița, România, cetățean german, cu domiciliul actual în Germania, Hannover, Jahannes-Lau-hof 8. (7.546/2009)

143. Quante Ileana, fiica lui Brăgea Elena, născută la data de 4 februarie 1955 în localitatea Ploiești, județul Prahova, România, cetățean german, cu domiciliul actual în Germania, 12357 Berlin Neukolln, Distelfinkweg 63 A. (7.136/2009)

144. Ramer Omer Yizhak, fiul lui Sergio Dan și Esther, născut la data de 28 aprilie 1988 în localitatea Afula, Israel, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Nazareth Illit, str. Savion nr. 20/28. (7.109/2009)

145. Ramer Shalev, fiul lui Sergio Dan și Esther, născut la data de 11 noiembrie 1985 în localitatea Afula, Israel, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Nazareth Illit, str. Savion nr. 20/28. (7.106/2009)

146. Rapaport Reuven, fiul lui Eugen și Sarah, născut la data de 12 aprilie 1965 în localitatea Iași, județul Iași, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, localitatea Gan Yavne. (3.781/2005)

147. Reuven Avishai, fiul lui Ela'd și Rut, născut la data de 12 august 1979 în localitatea Petach Tikva, Israel, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Moshav Merhavia. (7.120/2009)

148. Reuven Dotan, fiul lui Ela'd și Rut, născut la data de 16 iulie 1982 în localitatea Petach Tikva, Israel, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Moshav Medhavia. (7.121/2009)

149. Riesel Norbert, fiul lui Iosef și Fani, născut la data de 25 mai 1948 în localitatea Piatra-Neamț, județul Neamț, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Kiriati Yam, str. Zalman Sazar nr. 18/9. (7.132/2009)

150. Rozenberger Isaac, fiul lui Juda și Hana, născut la data de 15 iulie 1961 în localitatea Petach Tikva, Israel, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Tel Aviv Yafo, str. Jehuda Hanasi nr. 39/1. (7.670/2009)

151. Rusu Liviu, fiul lui Ioan și Susuana, născut la data de 5 aprilie 1960 în localitatea Codăești, județul Vaslui, România, cetățean suedez, cu domiciliul actual în Suedia, Markham, 40 Neeland RD, Ontario. (7.729/2009)

152. Sabo Maayan, fiica lui Alexandru și Debora, născută la data de 31 decembrie 1973 în localitatea Rehovot, Israel, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Elveția, 8180 Bulach, Im Nippel 1. (1.093/2007)

153. Salamon Seina, fiica lui Toiba Șmil și Frida, născută la data de 14 martie 1949 în localitatea Piatra-Neamț, județul Neamț, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Bnei Brak, str. Amos nr. 4. (7.105/2009)

154. Sandler Lyora, fiica lui Moscovici Emanuel și Teodorescu Georgeta, născută la data de 16 mai 1951 în localitatea Piatra-Neamț, județul Neamț, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Rehovot, str. Hachim Trebes nr. 3. (7.124/2009)

155. Sapir Tamar, fiica lui Toren Andrei și Marta, născută la data de 28 septembrie 1947 în localitatea Satu Mare, județul Satu Mare, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Kafar Saba, str. Hasalom 8. (215/2006).

156. Sarchisian Andreea Araxi, fiica lui Antranic și Alis, născută la data de 18 iunie 1966 în București, România, cetățean american, cu domiciliul actual în S.U.A., Los Angeles, 1257 North Mariposa Ave, California 90029—1415. (7.784/2009)

157. Sarchisian Ara Adrian, fiul lui Antranic și Alis, născut la data de 25 noiembrie 1967 în București, România, cetățean

american, cu domiciliul actual în S.U.A., 439 Rockport Circle Folsem, California 95630. (7.730/2009)

158. Schaier Willy, fiul lui Herș și Bertha, născut la data de 4 decembrie 1935 în localitatea Lențești, Ucraina, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Kiriati Bialik, str. Lechi nr. 6, ap. 3. (5.975/2004)

159. Schmidt Sieglinde, fiica lui Ludvig Ioan și Elisaveta, născută la data de 5 septembrie 1950 în localitatea Hodoni, județul Timiș, România, cetățean german, cu domiciliul actual în Germania, 90449 Nürnberg, Ornbauerstrasse 17. (5.853/2009)

160. Schuster Michael, fiul lui Mihail și Therezia, născut la data de 3 noiembrie 1959 în localitatea Criș, județul Mureș, România, cetățean german, cu domiciliul actual în Germania, Preetz 24211, Holstenweg 18. (7.781/2009)

161. Schuster Renate, fiica lui Gerhard și Brigitte, născută la data de 12 iunie 1967 în localitatea Sighișoara, județul Mureș, România, cetățean german, cu domiciliul actual în Germania, 53113 Bonn, Dyroffstrasse 3. (5.353/2009)

162. Schwartz Karin, fiica lui Goldstein Nicu-Teohari și Solange, născută la data de 9 martie 1973 în București, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Kfar Saba, str. Mishol Hazemer nr. 3. (7.674/2009) Copii minori: Schwarts Maya, născută la data de 26.06.2002, și Schwarts Shira, născut la data de 1.08.2005.

163. Sela Judith, fiica lui Boot Iosif și Etel, născută la data de 17 iunie 1963 în localitatea Haifa, Israel, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Haifa, str. Taverski Jenia nr. 3/13. (7.118/2009)

164. Selagea Cornelia, fiica lui Ștef Timotei și Jenica, născută la data de 18 septembrie 1951 în localitatea Alba Iulia, județul Alba, România, cetățean american, cu domiciliul actual în S.U.A., Milwaukie OR 97222, 4735 S.E. White Lake RD. (7.739/2009)

165. Shooman Ruth Laura, fiica lui Segall Mircea și Marie, născută la data de 5 noiembrie 1958 în București, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Rishon LeZion, str. Hanahal nr. 10. (7.672/2009)

166. Shtaiyer Giyora, fiul lui Oscar și Lili, născută la data de 1 decembrie 1948 în localitatea Baia Mare, județul Maramureș, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Haifa, str. Nativhen nr. 79. (3.726/2005)

167. Simovici Benjamin Gabriela, fiica lui Emanuel și Ernestina, născută la data de 6 noiembrie 1960 în București, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Holon, str. Moshe Sharet nr. 39. (6.032/2009)

168. Slezinger Otto-Andrei, fiul lui Andraș și Susana-Maria, născut la data de 19 februarie 1972 în localitatea Miercurea-Ciuc, județul Harghita, România, cetățean suedez cu domiciliul actual în Suedia, 51991 Istorp, str. Kyrkbyn Bredablick. (177/2006)

169. Sorek Mika, fiica lui Legman Alexandru și Rozalia, născută la data de 13 aprilie 1953 în localitatea Dej, județul Cluj, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Netanya, str. Gur Mordechai nr. 9/17. (7.108/2009)

170. Stan Anica, fiica lui Stroe Ion și Ileana, născută la data de 4 martie 1935 în localitatea Traian, județul Ialomița, România, cetățean american, cu domiciliul actual în S.U.A., 08518 New Jersey, Florence, str. 319 Oak. (1.113/2006)

171. Stan Matei, fiul lui Haralambie și Aurelia, născut la data de 23 noiembrie 1939 în localitatea Dealul Mare, județul Dâmbovița, România, cetățean american, cu domiciliul actual în S.U.A., New York 08554, Roebing, 472 Station RD. (1.455/2006)

172. Stan Mircea, fiul lui Haralambie și Aurelia, născut la data de 16 decembrie 1936 în localitatea Dealul Mare, județul Dâmbovița, România, cetățean american, cu domiciliul actual în S.U.A., 08518 New Jersey, Florence, str. 319 Oak. (1.114/2006)

173. Ștefan Mircea, fiul lui Constantin și Maria, născut la data de 29 ianuarie 1947 în localitatea Dărmănești, județul Argeș, România, cetățean american, cu domiciliul actual în S.U.A., 85022 Arizona, 13608 Phoenix, no. 20. (3.791/2005)

174. Szalantzy Agnes, fiica lui Lazar Zoltan și Agnes, născută la data de 20 decembrie 1943 în localitatea Cluj-Napoca, județul Cluj, România, cetățean maghiar, cu domiciliul actual în Ungaria, 1063 Budapesta, str. Sziv nr. 30. (1.603/2009)

175. Szames Roza, fiica lui Șauber Sami și Berta, născută la data de 25 noiembrie 1932 în localitatea Galați, județul Galați, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Haifa, str. Tabanchin Ithak nr. 17/66. (104/2008)

176. Tal Peter Simha, fiul lui Hirschhorn Alexandru și Paraschiva, născut la data de 19 octombrie 1948 în localitatea Brașov, județul Brașov, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, localitatea Haifa, str. Nurit nr. 20. (3.693/2005)

177. Tanenhaus Nitta, fiica lui Grunberg Solomon și Elisse, născută la data de 9 septembrie 1944 în localitatea Craiova, județul Dolj, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Ierusalim, str. Bolivia nr. 14. (971/2006)

178. Teodorescu Alexandru, fiul lui Ion și Constanța, născut la data de 19 noiembrie 1941 în localitatea Pantelimon, județul Ilfov, România, cetățean german, cu domiciliul actual în Germania, 61462 Konigstein im Taunus, Wiesbadenerstrasse 65. (5.757/2009)

179. Tutnauer David, fiul lui Max și Yehudith Edith, născut la data de 24 octombrie 1984 în localitatea Kefar Sava, Israel, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Netanya, str. Sigalit nr. 8a. (7.119/2009)

180. Varga Iuliu, fiul lui Eugen și Maria, născut la data de 1 iunie 1947 în localitatea Oradea, județul Bihor, România, cetățean canadian, cu domiciliul actual în Canada, Oshawa, 177 Nonquon Rd., ap. 710. (1.188/2006)

181. Veigh Moshe, fiul lui Haim și Rifca, născut la data de 27 octombrie 1946 în localitatea Frumușica, județul Botoșani, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, 77403 Ashdod, str. Oren Zalman nr. 2, ap. 4. (201/2006)

182. Vestler Alex-Kay, fiul lui Herman și Violeta-Ana, născut la data de 3 iunie 1974 în localitatea Iași, județul Iași, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Rishon LeZion, str. Tchlenov nr. 14/6. (2.241/2006)

183. Vianu Victor Dan, fiul lui Raymond și Irene, născut la data de 24 aprilie 1955 în Londra, Marea Britanie, S.U.A., cetățean american, cu domiciliul actual în S.U.A., Solana Beach, 538J Via de la Valle, California 92075. (7.740/2009) Copii minori: Vianu Isabelle Bronya-Rae, născută la data de 21.10.1994.

184. Vicol Calin, fiul lui Emil și Maria, născut la data de 16 septembrie 1956 în București, România, cetățean german, cu domiciliul actual în Germania, 86482 Aystetten, Otto-Riedl-Weg 5. (7.732/2009)

185. Vicol Dana Katharina, fiica lui Hartmann Petru și Valeria, născută la data de 3 martie 1955 în localitatea Otopeni, județul Ilfov, România, cetățean german, cu domiciliul actual în Germania, 86482 Aystetten, Otto-Raedl-Weg 5. (7.733/2009)

186. Vincenti Carolina Maria, fiica lui Oreste și Constanța, născută la data de 7 august 1964 în București, România, cetățean italian, cu domiciliul actual în Italia, Roma 00186, Via dei Delfini nr. 36. (5.749/2009)

187. Voinea Cecilia, fiica lui Drăguț Ion și Aurelia, născută la data de 10 mai 1961 în localitatea Corbu, județul Constanța, România, cetățean australian, cu domiciliul actual în Australia, Qld, Brisbane Cartier Park Ridge, strada Saxby Ct nr. 2. (1.199/2006)

188. Voinea Georgică, fiul lui Petre și Zefania, născut la data de 15 februarie 1956 în localitatea Sălcioara, județul Tulcea, România, cetățean australian, cu domiciliul actual în Australia, Qld, Brisbane Cartier Park Ridge, strada Saxby Ct nr. 2. (1.201/2006)

189. Weingartner Josef Romulus, fiul lui Pocioianu Vasile și Gabriela, născut la data de 23 iunie 1946 în localitatea Arad, județul Arad, România, cetățean german, cu domiciliul actual în Germania, 86462 Langweid a Lech, Zugspitzstrasse 7. (7.734/2009)

190. Wellington Orly, fiica lui Israel și Paula, născută la data de 16 februarie 1961 în localitatea Viena, Austria, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Sde Varbourg, str. Derech Hahadarim nr. 75. (6.655/2009) Copii minori: Wellington Adam, născut la data de 14.06.1993, și Wellington Tomer, născut la data de 21.05.1997.

191. Wirzberger Livia, fiica lui Lobl Samuil și Aurelia, născută la data de 2 septembrie 1939 în localitatea Brașov, județul Brașov, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Petach-Tikva, str. Deghec Ruve nr. 38. (3.720/2005)

192. Yur Zvi, fiul lui Marcel și Hilda, născut la data de 18 aprilie 1947 în București, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Ramat Gan, str. Remat nr. 4. (7.115/2009)

193. Zeevi Haim, fiul lui Lupu Aizic și Salli, născut la data de 23 noiembrie 1922 în localitatea Fălticeni, județul Suceava, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Herzliya, str. Anilevici nr. 17. (6.033/2009)

194. Zigner Ilanit, fiica lui Bercu și Esterica, născută la data de 4 decembrie 1977 în localitatea Tel Aviv, Yafo, Israel, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Ganey Tikva, str. Hagalil nr. 83, ap. 12. (1.372/2007)

195. Zur Alona, fiica lui Eliahu și Bat Sheva, născută la data de 26 noiembrie 1988 în localitatea Ashqelon, Israel, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Moshave, str. Talmei Eliahu nr. 10. (225/2006)

196. Zur Bat Sheva, fiica lui Simon Ițic și Nehama, născută la data de 18 februarie 1954 în București, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Moshave, str. Talmei Eliahu nr. 10. (225/2006)

ANEXA Nr. 2

LISTA

persoanelor pentru care Comisia pentru cetățenie a avizat favorabil cererile de redobândire a cetățeniei române, cu stabilirea domiciliului în România, conform art. 10 alin. 1 din Legea cetățeniei române nr. 21/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare

1. Braun Margarete, fiica lui Bilibok Ianoș și Ileana, născută la data de 30 octombrie 1961 în localitatea Valea-Lungă, județul Timiș, România, cetățean german, cu domiciliul actual în Germania, 73728 Esslingen Schelztorstrasse 38. (3.489/2006)

2. Braun Michael, fiul lui Șari Petru și Maria, născut la data de 1 aprilie 1957 în localitatea Ianova, județul Timiș, România,

cetățean german, cu domiciliul actual în Germania, 73728 Esslingen Schelztorstrasse 38. (3.490/2006)

3. Eliad Katja Lee, fiica lui Tudor și Miriam, născută la data de 9 ianuarie 1972 în localitatea Tel Aviv, Israel, cetățean francez, cu domiciliul actual în S.U.A., New York 10128, 50 East 89 Street, ap. 17F. (4.407/2009)

ACTE ALE CURȚII EUROPENE A DREPTURILOR OMULUI

CURTEA EUROPEANĂ A DREPTURILOR OMULUI

HOTĂRÂREA

din 14 octombrie 2008

în Cauza Iordache împotriva României

(Cererea nr. 6.817/02)

În Cauza Iordache împotriva României,

Curtea Europeană a Drepturilor Omului (Secția a treia), statuând în cadrul unei camere formate din: Josep Casadevall, președinte, Elisabet Fura-Sandström, Corneliu Bîrsan, Boštjan M. Zupančič, Ineta Ziemele, Luis López Guerra, Ann Power, judecători, și Santiago Quesada, grefier de secție,

după ce a deliberat în camera de consiliu la data de 23 septembrie 2008,

pronunță următoarea hotărâre, adoptată la această dată:

PROCEDURA

1. La originea cauzei se află o cerere (nr. 6.817/02) îndreptată împotriva României, prin care un cetățean al acestui stat, domnul Florian Iordache (*reclamantul*), a sesizat Curtea la data de 17 iunie 2001 în temeiul art.34 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale (*Convenția*).

2. Reclamantul, căruia i-a fost acordat beneficiul asistenței judiciare, este reprezentat de doamna Nicoleta Popescu, avocat în București. Guvernul român (*Gvernul*) este reprezentat prin agentul său, domnul Răzvan-Horațiu Radu, din cadrul Ministerului Afacerilor Externe.

3. Reclamantul susține în special o încălcare a dreptului său de acces la instanță din cauza respingerii acțiunii sale ca urmare a neachitării taxelor de timbru, precum și o încălcare a dreptului său la respectarea vieții de familie, în măsura în care i s-au interzis drepturile părintești în urma unei condamnări penale și instanțele au refuzat să îi acorde un drept de vizită. În fine, el susține că nu are nicio cale de atac efectivă pentru a se plânge de interzicerea drepturilor sale părintești.

4. La data de 18 ianuarie 2006, Curtea a hotărât să îi comunice cererile de mai sus Guvernului. Astfel cum prevede art. 29 § 3 din Convenție, aceasta a mai hotărât să fie analizate în același timp admisibilitatea și temeinicia cauzei. În aceeași zi, Curtea a hotărât să acorde prioritate cererii, în aplicarea art. 41 din Regulamentul Curții.

ÎN FAPT

I. Circumstanțele cauzei

5. Reclamantul s-a născut în anul 1966 și locuiește în Giurgiu.

A. Procedura penală împotriva reclamantului

6. La data de 9 septembrie 1998, printr-o ordonanță a parchetului de pe lângă Tribunalul Giurgiu, reclamantul a fost învinuit pentru omucidere comisă asupra persoanei lui M.U., concubinul soției sale, V.I. În aceeași zi, el a fost arestat preventiv.

7. Prin rechizitoriul din 27 octombrie 1998, parchetul l-a trimis în judecată pe reclamant în fața Tribunalului București pentru infracțiunile menționate în ordonanța de punere sub acuzare. Parchetul a reținut că, la data de 8 septembrie 1998, însoțit de alte persoane (martorii) și de fiul său minor, reclamantul s-a dus cu mașina la casa victimei; acolo a izbucnit o altercație, iar partea interesată i-a aplicat câteva lovituri de cuțit lui M.U., care i-au fost fatale acestuia. Apoi, reclamantul s-a urcat în mașină și le-a arătat martorilor cuțitul.

8. Prin Sentința din 29 martie 1999, Tribunalul Giurgiu l-a condamnat pe reclamant la o pedeapsă de 20 de ani de închisoare, însoțită automat de pedeapsa accesorie prevăzută de art. 64 coroborat cu art. 71 din Codul penal, inclusiv interdicția de exercitare a autorității părintești în timpul detenției. Instanța a confirmat în mare parte constatările parchetului.

9. Sentința a fost confirmată de Curtea de Apel București la data de 26 mai 1999, apoi de Curtea Supremă de Justiție, prin Decizia definitivă din 17 noiembrie 1999.

10. Prin Sentința din 23 octombrie 2000, Tribunalul Giurgiu a respins cererea de revizuire introdusă de reclamant. Sentința a fost confirmată de Curtea de Apel București la data de 8 ianuarie 2001, precum și de Curtea Supremă de Justiție, prin Decizia definitivă din 24 aprilie 2001.

11. La data de 29 mai 2007, comisia pentru individualizarea pedepselor a modificat regimul de executare a pedepsei reclamantului, care a trecut de la regimul semideschis la regimul de maximă securitate. Prin Încheierea din 21 iunie 2007, contestația formulată de reclamant în temeiul Legii nr. 275/2006 privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal a fost respinsă de judecătorul-delegat, care a reținut că nu erau întrunite condițiile prevăzute de lege pentru executarea pedepsei în regim semideschis. Prin Sentința din 6 septembrie 2007, Judecătoria Giurgiu a confirmat încheierea judecătorului-delegat.

12. Prin Sentința din 12 iulie 2007, Judecătoria Giurgiu a respins cererea reclamantului de întrerupere a executării pedepsei. Întemeindu-se pe o expertiză medico-legală, instanța a hotărât că starea de sănătate a reclamantului nu era incompatibilă cu regimul de detenție cu executare.

B. Procedurile referitoare la M.I., fiul minor al reclamantului

1. Divorțul părinților

13. La data de 25 ianuarie 1999, Judecătoria Giurgiu a pronunțat divorțul dintre reclamant și V.I.

14. Copilul minor, M.I., născut la data de 15 decembrie 1993, a fost încredințat spre îngrijire de către instanță fostei soții a reclamantului. În plus, instanța l-a condamnat pe reclamant la plata unei pensii alimentare către fiul său.

2. Acțiunea pentru stabilirea unui drept de vizită

15. În anul 2000, reclamantul a intentat o acțiune împotriva fostei sale soții în fața Judecătoriei Giurgiu pentru a obține dreptul de a-și vizita fiul, pe care nu îl mai văzuse de la încarcerarea sa din data de 9 septembrie 1998.

16. Prin Sentința din 16 octombrie 2000, Judecătoria Giurgiu a respins cererea acestuia. Ea a statuat că mama copilului nu putea fi constrânsă să îl aducă pe acesta la închisoare.

17. Reclamantul a introdus apel împotriva acestei hotărâri și a solicitat Tribunalului Giurgiu să îi permită fratelui său să îl însoțească pe copil în timpul vizitelor. Cererea de apel a fost înregistrată de Tribunalul Giurgiu la data de 29 ianuarie 2001. La data de 19 februarie 2001, la primul termen de judecată, instanța a constatat că reclamantul nu fusese citat corect. În continuare, ea a observat că acesta trebuia să plătească o taxă judiciară de timbru în sumă de 60.000 lei românești (ROL) pentru prima instanță și în sumă de 30.000 ROL pentru apel, precum și timbrul judiciar în valoare de 4.500 ROL. Tribunalul a dispus ca reclamantul să fie citat și ca citația să menționeze obligația de a achita aceste sume.

18. La data de 19 martie 2001, pentru a-i permite reclamantului să achite cheltuielile de judecată, cauza a fost amânată, la cererea acestuia, pentru data de 2 aprilie 2001. Din cauza citării incorecte, a fost stabilit un nou termen de judecată pentru data de 30 aprilie 2001. La această dată, reclamantul a solicitat un nou termen, pentru a intra în legătură cu familia sa în vederea obținerii mijloacelor financiare necesare.

19. La data de 28 mai 2001, Tribunalul Giurgiu a respins o nouă cerere de amânare introdusă de reclamant pentru a i se permite să își contacteze familia și a declarat apelul nul din cauza neplății taxelor de timbru.

20. La data de 29 iunie 2001, reclamantul a făcut recurs împotriva acestei decizii. Curtea de Apel București a fixat la suma de 30.000 ROL taxele de timbru și la suma de 1.500 ROL timbrul judiciar, sume pe care reclamantul nu le-a achitat.

Prin urmare, prin Decizia definitivă din 24 septembrie 2001, Curtea de Apel București a anulat recursul pentru neplata taxelor de timbru.

3. Cereri formulate la direcția pentru protecția copilului

21. Reclamantul a trimis mai multe adrese la Direcția Județeană pentru Protecția Copilului Giurgiu (*direcția*), pentru a atrage atenția acesteia asupra situației fiului său. El susținea că fosta sa soție plecase în Spania pentru a se prostitua și că abandonase copilul.

22. Prin Adresa din 10 noiembrie 2003, direcția l-a informat că, înainte să plece în Spania, fosta lui soție solicitase la Primăria Giurgiu ca C.B., sora sa, să fie numită curatorul copilului M.I., cerere ce fusese admisă la data de 24 iulie 2002. Conform acestei adrese, M.I. locuia cu mătușa sa la Velcea, județul Giurgiu, și frecventa cursurile școlii locale; pe de altă parte, copilul ar fi declarat că era mulțumit că locuia cu mătușa sa. Mai mult, mama acestuia contribuia la întreținerea fiului său, trimițând regulat bani prin poștă.

De asemenea, direcția a respins cererea reclamantului ca C.B. să fie înlocuită în calitatea sa de curator de către fratele părții interesate. Aceasta a luat notă de o declarație dată de fratele reclamantului prin care acesta o informa că nu dispune de mijloacele necesare pentru a-l crește pe M.I., având la rândul său 3 copii în îngrijire, și că, în orice caz, copilul era bine tratat în familia mătușii sale. Direcția a considerat că nu era necesar să numească un alt curator pentru M.I., atât timp cât mătușa sa îi oferea un mediu familial armonios.

23. La o dată neprecizată, reclamantul a făcut o plângere la poliția orașului Giurgiu.

În Adresa din data de 18 noiembrie 2003, Poliția Giurgiu a reluat informațiile ce figurau în Adresa direcției din data de 10 noiembrie 2003.

24. Prin Adresa din 10 februarie 2004, direcția i-a comunicat reclamantului că nu putea să se implice în căutarea unei soluții pentru situația sa. Ea justifica neintervenția sa prin faptul că, în virtutea Sentinței de condamnare din 29 martie 1999, reclamantul nu își mai putea exercita autoritatea părintească în

timpul detenției sale. De asemenea, direcția i-a reamintit că mama l-i încredințase pe fiul său spre îngrijire lui C.B., mătușa acestuia.

25. La data de 28 septembrie 2005, reclamantul a fost informat de fratele său că C.B. părăsise România și că îl luase pe copil cu ea în Spania. Fratele reclamantului susținea că acolo copilul era exploatat prin rețele de trafic de ființe umane.

4. Acțiunea pentru încredințarea copilului

26. La data de 26 mai 2005, reclamantul a sesizat Judecătoria Giurgiu cu o acțiune împotriva fostei sale soții, a lui C.B. și a direcției pentru a i se încredința copilul M.I. Partea interesată a solicitat ca acesta să îi fie încredințat direcției până la punerea sa în libertate. Prin Sentința din 9 februarie 2006, instanța a constatat că C.B. nu reușise să îi ofere lui M.I. un mediu familial mulțumitor, că mama copilului, care se afla tot în Spania, nu îi trimitea cu regularitate ajutor financiar și că minorul fusese rău tratat cu ocazia șederii sale în Spania. Ea a constatat că situația reținută de instanța ce încredințase copilul mamei sale se schimbase considerabil de la sentință; prin urmare, ea a admis acțiunea reclamantului și l-a încredințat pe M.I. direcției.

27. Informațiile aflate la dosar nu permit să se stabilească dacă această sentință a rămas definitivă.

II. Dreptul intern pertinent

28. Prevederile legale relevante în materie de taxe de timbru sunt descrise în hotărârile *Weissman și alții împotriva României* [nr. 63.945/00, §§ 20—21, CEDO 2006-VII (extrase)] și *Iorga împotriva României* (nr. 4.227/02, § 22—25, 25 ianuarie 2007).

29. Prevederile legale relevante din Codul penal referitoare la interzicerea drepturilor părintești ca pedeapsă accesorie sunt descrise în Hotărârea *Sabou și Pîrcălab împotriva României* (nr. 46.572/99, § 21, 28 septembrie 2004).

ÎN DREPT

I. Asupra pretensei încălcări a art. 6 § 1 din Convenție

30. Reclamantul denunță refuzul instanțelor, întemeiat pe neplata taxelor de timbru, de a statua asupra cererii sale de obținere a dreptului de a-și vizita copilul. În esență, el invocă art. 6 § 1 din Convenție, care prevede următoarele:

„Orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil (...) a cauzei sale, de către o instanță (...), care va hotărî (...) asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil (...).”

A. Asupra admisibilității

31. Curtea constată că acest capăt de cerere nu este vădit neîntemeiat în sensul art. 35 § 3 din Convenție. Pe de altă parte, Curtea constată că el nu este afectat de niciun alt motiv de inadmisibilitate. Prin urmare, trebuie declarat admisibil.

B. Asupra fondului

1. Argumentele părților

32. Sprijinindu-se pe jurisprudența Curții în materie de acces la instanță, în special pe hotărârile *Golder împotriva Regatului Unit* (21 februarie 1975, seria A nr. 18), *Z. și alții împotriva Regatului Unit* [(MC), nr. 29.392/95, CEDO 2001-V], *Airey împotriva Irlandei* (9 octombrie 1979, seria A nr. 32), *Tolstoy Miloslavsky împotriva Regatului Unit* (13 iulie 1995, seria A nr. 316-B) și *Kreuz împotriva Poloniei* (nr. 28.249/95, CEDO 2001-VI), Guvernul arată că stabilirea cheltuielilor de procedură în cadrul acțiunilor civile nu poate constitui, în sine, o piedică în dreptul de acces la o instanță. El susține că reclamantul ar fi putut să solicite din partea Ministerului Finanțelor scutirea de taxa de timbru. În plus, el a avut mai mult de două luni la dispoziție pentru a plăti cheltuielile.

33. În fine, el argumentează că, spre deosebire de cauza *Weissman și alții* menționată mai sus, în care Ministerul Finanțelor era atât partea pârâtă, cât și autoritatea însărcinată să analizeze cererea de scutire, în speță, litigiul îi privea exclusiv pe reclamant și pe fosta lui soție.

34. Reclamantul susține că tribunalul județean nu i-a comunicat valoarea taxei de timbru și că, deși această valoare ar putea părea derizorie pentru marele public, pentru el nu era deloc derizorie, deoarece era încarcerat și nu dispunea de niciun venit. De asemenea, el consideră că instanța nu i-a analizat situația deosebită, și anume imposibilitatea în care se găsea de a-și procura banii necesari pentru a plăti taxa de timbru în timpul detenției sale.

În plus, el arată că nicio autoritate nu l-a informat despre posibilitatea de a solicita o scutire și consideră că, din acest motiv, autoritățile și-au încălcat obligațiile pozitive decurgând din art. 6 din Convenție.

35. El afirmă că judecătoria a statuat pe fondul cererii sale fără să îi solicite să achite taxa de timbru.

36. În fine, reclamantul reamintește miza importantă a procesului, care avea ca obiect dreptul său de a-și vizita fiul, și consideră că instanțele nu au ținut cont de interesul copilului de a păstra relațiile cu tatăl său.

2. Aprecieri Curții

37. Curtea observă că apelul și recursul introduse de reclamant împotriva Sentinței din data de 16 octombrie 2000 au fost respinse din cauza neplății taxelor de timbru.

38. Curtea a avut de analizat în mai multe rânduri cauze ce ridicau probleme similare cu cele ale speței de față și a constatat încălcarea art. 6 § 1 din Convenție (vezi, printre alte cauze, *Weissman și alții*, §§ 32—44, și *Iorga*, §§ 34—52, hotărâri menționate mai sus). După analizarea tuturor elementelor ce i-au fost supuse atenției, Curtea consideră că Guvernul nu a expus niciun fapt sau argument care să poată duce la o concluzie diferită în cauza de față.

39. În concret, Curtea observă că, în speță, valoarea taxei de timbru stabilită de instanța de apel se ridică la 94.500 ROL, sumă care, deși nu pare foarte mare la prima vedere, reprezintă totuși o sumă considerabilă pentru o persoană aflată în situația reclamantului, care la momentul respectiv era încarcerat și nu dispunea de niciun venit.

Desigur, tribunalul județean i-a acordat în două rânduri o amânare pentru a putea procura banii necesari în vederea plății sumei respective. Totuși, Curtea trebuie să observe că reclamantul nu avea nicio posibilitate de a-și procura această sumă prin mijloace proprii și că se afla la mila familiei sale, care nu avea nicio obligație legală de a-i oferi bani.

40. Spre deosebire de Cauza *Weissman*, în care limitarea dreptului reclamantilor de acces la instanță a apărut în stadiul inițial al procedurii (*Weissman*, menționată mai sus, § 42), în speță, reclamantul a obținut o sentință pe fondul cauzei, pronunțată de judecătoria, înainte de a i se respinge apelurile din cauza neplății taxei de timbru.

Totuși, Curtea reamintește că, deși Convenția nu impune statelor crearea unui dublu nivel de jurisdicție, dacă acestea hotărăsc să implementeze un astfel de sistem, ele au obligația să vegheze ca justițiabilii să se bucure în fața instanțelor de apel de garanțiile fundamentale ale art. 6 § 1 din Convenție (*Delcourt împotriva Belgiei*, 17 ianuarie 1970, § 25, seria A nr. 11). Prin urmare, dreptul de acces la o instanță trebuie să fie respectat și de instanța de apel.

Curtea apreciază că această abordare se aplică cu atât mai mult în speță cu cât obligația de a plăti taxa de timbru nu a fost impusă decât de instanța de apel, care a solicitat plata atât a cheltuielilor de judecată pentru procedura în fața ei, cât și a celor pe care aceasta le considera ca fiind datorate pentru procedura în fața instanței de fond.

41. În continuare, Curtea reamintește că în Cauza *Iorga* a statuat că, la momentul respectiv, nu exista nicio cale de atac efectivă pentru a solicita eșalonarea sau scutirea de plata taxelor de timbru și că, în orice caz, independența justiției putea fi pusă la îndoială din cauză că hotărârea prin care instanța

stabilea taxa de timbru trebuia să fie contestată în fața unui minister (Cauza *Iorga*, menționată mai sus, paragrafele 45—47 și 49). Deoarece la data evenimentelor din cauza de față era încă valabilă aceeași procedură pentru contestarea taxei de timbru, Curtea apreciază că faptul că Ministerul Finanțelor nu era, în speță, parte în procedura litigioasă nu influențează aplicabilitatea principiilor rezultând din cauzele *Weissman și alții* și *Iorga*, menționate mai sus.

42. În fine, Curtea observă miza foarte importantă a acțiunii introduse de reclamant, ce avea ca obiect dreptul de a-și vizita fiul, și reamintește că judecătorul sesizat cu o astfel de cerere are obligația, conform jurisprudenței constante a Curții, de a apăra întotdeauna interesul superior al copilului (vezi, printre altele, *Sylvester împotriva Austriei*, nr. 36.812/97 și 40.104/98, § 59, 24 aprilie 2003, și *Monory împotriva României și Ungariei*, nr. 71.099/01, § 83, 5 aprilie 2005). Or, fără să negă că este în primul rând de datoria instanțelor interne să analizeze faptele, să interpreteze și să aplice dreptul intern și să stabilească astfel limitele rolului activ pe care legea română i-l încredințează judecătorului național [(*Brualla Gómez de la Torre împotriva Spaniei*, 19 decembrie 1997, § 31, *Culegere de hotărâri și decizii* 1997—VIII, și *García Ruiz împotriva Spaniei* (MC), nr. 30.544/96, § 28, CEDO 1999-I)], Curtea observă că, în speță, Guvernul nu a putut să dovedească faptul că tribunalul județean sau curtea de apel i-a explicat reclamantului care sunt consecințele neplății taxelor de timbru sau că acesta ar fi putut solicita să fie scutit de plata lor, dat fiind că o astfel de cerere, oricât de incertă ar fi fost soluționarea sa la data respectivă, constituia pentru reclamant singurul mijloc de a-și vedea apelurile judecate pe fond.

43. Ținând cont de aceste elemente și după o apreciere globală a faptelor, Curtea constată că a avut loc încălcarea art. 6 § 1 din Convenție.

II. Asupra pretinsei încălcări a art. 8 și 13 din Convenție, întemeiată pe retragerea autorității părintești

44. Invocând, în esență, art. 8 și 13 din Convenție, reclamantul susține că retragerea autorității părintești, ca pedeapsă accesorie condamnării sale penale, i-a încălcat dreptul la respectarea vieții sale de familie și că nu a dispus de o cale de atac efectivă în fața unei instanțe naționale pentru a remedia această situație.

45. Art. 8 din Convenție prevede următoarele:

„1. Orice persoană are dreptul la respectarea vieții sale private și de familie, a domiciliului său și a corespondenței sale.

2. Nu este admis amestecul unei autorități publice în exercitarea acestui drept decât în măsura în care acest amestec este prevăzut de lege și dacă constituie o măsură care, într-o societate democratică, este necesară pentru securitatea națională, siguranța publică, bunăstarea economică a țării, apărarea ordinii și prevenirii faptelor penale, protejarea sănătății sau a moralei, ori protejarea drepturilor și libertăților altora.”

46. Art. 13 din Convenție prevede următoarele:

„Orice persoană, ale cărei drepturi și libertăți recunoscute de prezenta convenție au fost încălcate, are dreptul să se adreseze efectiv unei instanțe naționale, chiar și atunci când s-ar datora unor persoane care au acționat în exercitarea atribuțiilor lor oficiale.”

A. Asupra admisibilității

47. Întemeindu-se pe cauzele *Posti și Rahko împotriva Finlandei* (nr. 27.824/95, §§ 39—40, CEDO 2002—VII) și *Rizki împotriva Franței* [(dec.), nr. 44.893/98, 3 octombrie 2000)], Guvernul invocă nerespectarea termenului de 6 luni, în măsura în care situația de care se plânge reclamantul a provenit dintr-un act instantaneu, și anume Decizia din 17 noiembrie 1999. El consideră că faptul că reclamantul continuă să sufere consecințele acestei măsuri nu îi transformă cauza într-o situație continuă, în sensul jurisprudenței menționate mai sus.

48. Reclamantul se opune acestui argument, consideră că situația de care se plânge era continuă și reamintește că interdicția respectivă l-a împiedicat să participe activ la luarea deciziilor privind curatela și încredințarea fiului său.

49. Curtea reamintește că o încălcare a Convenției sau a protocoalelor acesteia poate îmbrăca nu numai forma unui act instantaneu, ci și forma unei situații continue. Conceptul de „situație continuă” desemnează o stare de lucruri ce rezultă din acțiuni continue îndeplinite de stat sau în numele statului, acțiuni ale căror victime sunt reclamantii. Faptul că un eveniment are consecințe importante situate în timp nu înseamnă că el se află la originea unei „situații continue” [*Posti și Rahko*, menționată mai sus, §§ 39—40; *Petkov împotriva Bulgariei* (dec.), nr. 77.568/01, 178/02 și 505/02, 4 decembrie 2007, și *Meltex LTD împotriva Armeniei* (dec.), nr. 37.780/02, 27 mai 2008].

50. Curtea subliniază că, atunci când cererea se referă la o situație continuă împotriva căreia nu există nicio cale de atac, termenul de 6 luni începe să curgă de la data încetării acestei situații. Atât timp cât situația persistă, regula celor 6 luni nu își mai găsește aplicare [vezi, *mutatis mutandis*, *Hornsby împotriva Greciei*, 19 martie 1997, § 35, *Culegere* 1997—II; *Marikanos împotriva Greciei* (dec.), nr. 49.282/99, 29 martie 2001; *Doğan și alții împotriva Turciei*, nr. 8.803—8.811/02, 8.813/02 și 8.815—8.819/02, § 113, CEDO 2004—VI (extrase)].

Așadar, rămâne de stabilit dacă situația de care se plânge reclamantul constituie o „situație continuă” în sensul art. 35 din Convenție.

51. Totuși, Curtea apreciază că răspunsul dat acestei întrebări și, implicit, argumentul bazat pe nerespectarea termenului de 6 luni avansat de Guvern sunt strâns legate de esența capetelor de cerere enunțate de reclamant sub incidența art. 8 și 13 din Convenție.

Prin urmare, excepția trebuie unită cu fondul cauzei.

52. Pe de altă parte, Curtea constată că aceste capete de cerere nu sunt vădit neîntemeiate în sensul art. 35 § 3 din Convenție. În plus, ea constată că acestea nu sunt afectate de niciun alt motiv de inadmisibilitate. Prin urmare, trebuie declarate admisibile.

B. Asupra fondului

1. Argumentele părților

53. În ceea ce privește capătul de cerere întemeiat pe art. 8 din Convenție, Guvernul consideră că ingerința suferită de reclamant era prevăzută de lege și urmarea un scop legitim, și anume apărarea intereselor superioare ale copilului. În opinia sa, spre deosebire de Cauza *Sabou și Pircălab*, menționată mai sus, gravitatea infracțiunii pentru care reclamantul a fost condamnat și faptul că ea a fost comisă în prezența copilului justifică măsura luată de instanțe.

54. În ceea ce privește capătul de cerere întemeiat pe art. 13 din Convenție, Guvernul argumentează că reclamantul ar fi avut dreptul să se opună executării pedepsei accesorii în temeiul art. 461 alin. 1 lit. d) din Codul de procedură penală, conform căruia o contestație poate fi formulată împotriva executării unei hotărâri din cauza oricărui incident intervenit în timpul acestei executări. El consideră că hotărârea *Sabou și Pircălab*, menționată mai sus, poate constitui un astfel de „incident” și furnizează hotărâri interne, ce datează din anul 2005, în care instanțele au aplicat direct această hotărâre în cadrul unor căi de atac similare.

55. Reclamantul consideră că ingerința în drepturile sale prevăzute de art. 8 din Convenție nu urmarea un scop legitim și nu era proporțională. El susține că instanțele interne nu au ținut cont nici de comportamentul său față de fiul său, nici de interesul acestuia, ci au făcut o aplicare automată a legii. El susține, de asemenea, că afirmațiile Guvernului în ceea ce privește

consecințele infracțiunii de omor asupra copilului sunt pure speculații, având în vedere că nicio instanță nu a constatat în mod definitiv faptul că fiul său ar fi fost martor la crimă sau că ar fi văzut cuțitul care se pretinde a fi fost folosit de reclamant.

56. De asemenea, el consideră, din perspectiva art. 13 din Convenție, că nu a putut să beneficieze, la data evenimentelor, de o cale de atac efectivă pentru a se plânge de încălcarea drepturilor sale părintești, hotărârile furnizate de Guvern fiind toate ulterioare faptelor din cauza sa.

2. Aprecierea Curții

57. Curtea reamintește că a statuat deja că aplicarea interdicției totale și absolute a exercitării drepturilor părintești, prin efectul legii, fără ca instanțele să verifice tipul de infracțiune comisă și interesul minorilor, nu poate răspunde unei cerințe primordiale referitoare la interesele copiilor și, prin urmare, nu poate urmări un scop legitim, cum este protecția sănătății, a moralei sau a educației minorilor. Astfel, ea a constatat încălcarea dreptului la respectarea vieții de familie garantat de art. 8 din Convenție (Cauza *Sabou și Pircălab*, menționată mai sus, §§ 48—49). În plus, ea a apreciat că o persoană aflată în situația reclamantului nu avea niciun mijloc eficient pentru a-și apăra drepturile rezultate din art. 8 în fața instanțelor competente, ceea ce contravine art. 13 din Convenție (*ibid.*, § 56).

58. Ținând cont de elementele ce i-au fost supuse atenției, Curtea consideră că Guvernul nu a expus niciun fapt sau argument care să poată duce la o concluzie diferită în cauza de față. În mod special, ea apreciază că, chiar dacă infracțiunea pentru care a fost condamnat reclamantul era gravă și presupunând că ea a putut să justifice retragerea drepturilor părintești, instanțele nu au făcut decât să aplice interdicția automat. Într-adevăr, ele nu au susținut niciun moment că reclamantul era răspunzător de lipsa de grijă față de copilul său minor sau că i-ar fi aplicat un tratament condamnat și nici nu au folosit faptele concrete ale cauzei pentru a explica aplicarea măsurii hotărâte. Instanțele nu au apreciat nici interesul copilului, nici presupusa nedemnită a reclamantului pentru a-i interzice acestuia să își exercite drepturile părintești.

59. De altfel, Curtea observă că mai târziu, chiar dacă reclamantului îi era în continuare interzisă exercitarea drepturilor sale părintești, prin Sentința din 9 februarie 2006, Judecătoria Giurgiu i-a atribuit implicit părții interesate custodia copilului, fără a justifica această măsură printr-o schimbare oarecare la nivelul autorității morale exercitate de reclamant asupra copilului său.

60. Curtea admite că Sentința din 9 februarie 2006, menționată mai sus, poate fi consecința aplicării de către instanțele interne a hotărârii *Sabou și Pircălab*, menționată mai sus, care, în opinia Guvernului, ar fi modificat jurisprudența instanțelor în materie. Totuși, această hotărâre nu a fost adoptată de Curte decât la data de 28 septembrie 2004, adică după 5 ani de la data la care reclamantului i-a fost aplicată interdicția. Cel puțin până la această dată, acesta nu a avut nicio cale de atac efectivă împotriva interdicției automate ce i-a fost aplicată.

Mai mult decât atât, dacă se cuvine să apreciem exemplele de jurisprudență furnizate de Guvern, aceste elemente sunt ulterioare faptelor relevante. Așadar, în speță, Curtea nu se poate abate de la concluzia la care a ajuns pe fondul Cauzei *Sabou și Pircălab*, menționată mai sus.

61. În ceea ce privește întrebarea dacă faptele de care se plânge reclamantul pot constitui o „situație continuă”, Curtea reamintește că, în Cauza *Vasilescu împotriva României* (22 mai 1998, § 49, *Culegere* 1998—III), aceasta a hotărât că sechestrul bunurilor reclamantei de către autorități constituia o astfel de situație, deoarece sechestrul respectiv fiind ilegal, reclamanta își păstra dreptul de proprietate asupra bunurilor sale.

62. Or, același raționament se aplică *mutatis mutandis* în speță, în măsura în care Curtea a stabilit deja că decizia de a-l lipsi pe reclamant de drepturile sale părintești contravenea Convenției.

63. Desigur, în speță, autoritățile nu au luat măsuri pentru a-l împiedica pe reclamant să își exercite drepturile părintești, element reținut de Curte în vederea stabilirii existenței unei situații continue. Curtea reamintește totuși că a stabilit deja că omisiunile autorităților competente pot să constituie și ele „acțiuni continue îndeplinite de stat”. Astfel, în cauza *Vasilescu*, menționată mai sus, „actul” îndeplinit de stat consta în a o împiedica pe reclamantă să își folosească bunurile netulburată. De asemenea, Curtea a considerat ca o situație continuă omisiunea autorităților de a se conforma hotărârilor judecătorești definitive (*Sabin Popescu împotriva României*, nr. 48.102/99, § 51, 2 martie 2004).

64. În speță, Curtea constată că după adoptarea Deciziei din data de 17 noiembrie 1999, reclamantul nu a avut nicio posibilitate efectivă de a-și exercita drepturile părintești. Trebuie menționat că pentru copil a fost instituită o curatelă fără ca reclamantul să fi fost informat despre acest lucru. Desigur, la momentul respectiv, mama avea deja custodia copilului în baza sentinței de divorț și ea era cea care solicitase curatela. Nu se poate trece cu vederea totuși faptul că reclamantul nu și-a putut exprima poziția cu privire la instituirea acestei curatele.

Mai mult decât atât, în anul 2004, direcția pentru protecția copilului a folosit interdicția drepturilor părintești ca argument pentru a-și justifica neintervenția în urma informațiilor date de reclamant cu privire la situația dificilă a copilului său (paragrafele 24 și 25 de mai sus), în timp ce temerile părții interesate au fost confirmate, 2 ani mai târziu, de către instanțe, care au constatat că situația copilului s-a înrăutățit din anul 1999.

În fine, Curtea observă că elementele din dosar sugerează că copilul a putut să părăsească teritoriul românesc în anul 2005, plecând în Spania, fără acordul tatălui.

65. Dat fiind că acțiunea autorităților nu s-a limitat la decizia ce stabilea interdicția, prezenta cerere se distinge de cauzele în care Curtea a apreciat că anularea, pe calea unui recurs extraordinar, a unei hotărâri judecătorești definitive constituia un act instantaneu ce nu crea o situație continuă, chiar dacă anularea ducea la o redeschidere a procedurii [*Sardin împotriva Rusiei* (dec.), nr. 69.582/01, CEDO 2004—II].

66. Pentru aceste motive, Curtea apreciază că situația reclamantului, care era lipsit de exercitarea drepturilor sale părintești, reprezintă în speță o situație continuă.

67. Prin urmare, trebuie respinsă excepția preliminară a Guvernului și constatată pe fond încălcarea art. 8 și 13 din Convenție în acest sens.

III. Asupra pretinsei încălcări a art. 8 din Convenție, întemeiată pe lipsa dreptului de vizitare

68. Invocând același art. 8 din Convenție, reclamantul se plânde de faptul că nu beneficiază de dreptul de a-și vizita fiul.

69. Având în vedere constatarea referitoare la art. 6 § 1 din Convenție (paragraful 43 de mai sus), Curtea apreciază că acest capăt de cerere trebuie considerat admisibil, însă că nu este necesar să analizeze dacă în speță a avut loc încălcarea art. 8 în acest sens (vezi, printre altele, *Iorga*, menționată mai sus, § 60).

IV. Asupra celorlalte pretinse încălcări

70. Invocând în esență art. 6 din Convenție, reclamantul se plânde de soluționarea procedurii penale intentate împotriva sa, precum și de modul în care parchetul a condus ancheta și în care instanțele au apreciat probele ce le-au fost prezentate.

71. Or, Curtea constată că procesul penal împotriva reclamantului s-a încheiat cu decizia Curții Supreme de Justiție din data de 17 noiembrie 1999. Introducând prezenta cerere la data de 17 iunie 2001, reclamantul nu a respectat termenul de 6 luni prevăzut de art. 35 § 1 din Convenție. Pe de altă parte, cererea de revizuire introdusă de reclamant nu poate fi luată în considerare pentru calculul termenului de 6 luni, în măsura în care ea nu constituie în speță o cale de atac efectivă în sensul articolului respectiv.

Rezultă că acest capăt de cerere este tardiv și trebuie respins, în aplicarea art. 35 §§ 1 și 4 din Convenție.

72. Prin scrisoarea din 12 iunie 2007, reclamantul, invocând în esență art. 3 din Convenție, susține și că a suferit tratamente condamnabile din partea anchetatorilor în timpul procesului penal împotriva sa. Or, Curtea observă că ancheta împotriva reclamantului s-a încheiat cel târziu la data de 17 noiembrie 1999, data deciziei definitive pronunțate împotriva sa, adică cu mai mult de 6 luni înaintea introducerii acestui capăt de cerere.

Rezultă că acest capăt de cerere este, de asemenea, tardiv și trebuie respins, în aplicarea art. 35 §§ 1 și 4 din Convenție.

73. Prin aceeași scrisoare din 12 iunie 2007, reclamantul se plânde de lipsa îngrijirilor medicale și invocă în acest sens un episod ce datează din anul 2006. Curtea apreciază că acest capăt de cerere se pretează unei analize sub incidența art. 3 menționat mai sus, însă observă că, începând cu data de 27 iunie 2003, data intrării în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 56/2003 privind unele drepturi ale persoanelor aflate în executarea pedepselor privative de libertate, reclamantul avea la dispoziție o cale de atac efectivă în fața instanțelor pentru a se plânde de condițiile detenției sale, inclusiv de pretinsa lipsă a îngrijirilor medicale; or, conform informațiilor de care dispune Curtea, reclamantul nu a întreprins astfel de demersuri.

Rezultă că acest capăt de cerere trebuie respins din cauza neepuizării căilor de atac interne, în aplicarea art. 35 §§ 1 și 4 din Convenție.

74. În fine, la data de 8 octombrie 2007, invocând în esență art. 6 § 1 din Convenție, reclamantul se plânde de respingerea cererii sale de modificare a condițiilor de executare a pedepsei sale. Or, presupunând chiar că acest articol este aplicabil în speță [*Stan împotriva României* (dec.), nr. 6.936/03, 20 mai 2008], Curtea nu distinge nicio urmă de arbitrar în modul în care instanțele interne au statuat asupra cererii reclamantului. În definitiv, nimic nu îi permite Curții să se abată de la concluzia acestor instanțe privind executarea pedepsei reclamantului.

Rezultă că acest capăt de cerere este vădit neîntemeiat și trebuie respins, în aplicarea art. 35 §§ 3 și 4 din Convenție.

V. Asupra aplicării art. 41 din Convenție

75. Conform art. 41 din Convenție,

„În cazul în care Curtea declară că a avut loc o încălcare a Convenției sau a protocoalelor sale și dacă dreptul intern al înaltei părți contractante nu permite decât o înlăturare incompletă a consecințelor acestei încălcări, Curtea acordă părții lezate, dacă este cazul, o reparație echitabilă.”

A. Prejudiciu

76. Reclamantul solicită suma de 30.000 euro (EUR) pentru prejudiciul moral pe care l-a suferit.

77. Guvernul consideră că suma solicitată este excesivă și că nu există nicio legătură de cauzalitate între încălcările pretinse și pretențiile avansate.

78. Curtea, ținând cont de încălcările constatate, consideră că trebuie să îi acorde reclamantului 9.000 EUR pentru prejudiciul moral.

B. Cheltuieli de judecată

79. Reclamantul mai solicită și suma de 5.915 EUR pentru cheltuielile de judecată angajate de reprezentanta sa în fața instanțelor interne și în fața Curții, dintre care 5.715 EUR pentru onorarii avocațiale și 200 EUR pentru alte costuri (telefon și fotocopii). Onorariile avocațiale sunt defalcate astfel:

— 5.280 EUR pentru orele lucrate, dintre care 8 ore pentru analiza faptelor și a probelor din dosar, 12 ore pentru studierea jurisprudenței relevante, 10 ore pentru analiza observațiilor Guvernului, 12 ore pentru pregătirea observațiilor reclamantului și 2 ore pentru pregătirea cererii de reparație echitabilă;

— 405 EUR pentru 5 ore de discuții cu reclamantul și 4 ore pentru redactarea scrisorilor adresate Curții;

— 30 EUR pentru redactarea și trimiterea scrisorilor și pentru fotocopiarea documentelor.

O copie a contractului de asistență încheiat între reclamant și reprezentanta sa, precum și o cerere de plată directă a întregii sume către avocată au fost atașate la dosar.

80. Prin scrisoarea din 8 octombrie 2007, reclamantul i-a transmis Curții o serie de documente și a informat-o că nu a putut să ia legătura cu avocatul său, acesta din urmă nerăspunzându-i la scrisori.

81. Guvernul contestă suma solicitată cu titlu de cheltuieli de judecată. El pune în evidență faptul că avocatul nu a intervenit decât după comunicarea cererii și face referire la cauze în care reprezentanții au solicitat cheltuieli mai reduse pentru cereri de o complexitate mai mare decât cea din cauza de față (*Natchova și alții împotriva Bulgariei*, nr. 43.577/98 și 43.579/98, § 185, 26 februarie 2004; *Anguelova împotriva Bulgariei*, nr. 38.361/97, § 174, CEDO 2002—IV, și *Velikova împotriva Bulgariei*,

nr. 41.488/98, § 103, CEDO 2000—VI). Acesta mai apreciază că, dat fiind că o parte din capetele de cerere au fost declarate inadmisibile, Curtea ar trebui să reducă proporțional suma acordată (*Kehayov împotriva Bulgariei*, nr. 41.035/98, § 94, 18 ianuarie 2005).

82. Conform jurisprudenței Curții, un reclamant nu poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată decât în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil. În speță, ținând cont de elementele aflate în posesia sa și de criteriile menționate mai sus, Curtea apreciază că cererile formulate pentru răspunsurile la observațiile Guvernului, precum și pentru comentariile reclamantului, care au fost integral pregătite și trimise de avocat, sunt justificate. În schimb, Curtea observă că fotocopiarea documentelor și pregătirea scrisorilor au fost clasificate în 3 categorii diferite și că reclamantul s-a plâns de lipsa răspunsurilor la scrisorile pe care i le-a trimis avocatului.

În fine, Curtea apreciază că argumentul Guvernului cu privire la sumele solicitate în perioada 2000—2004 de alți avocați, precum și argumentul referitor la complexitatea capetelor de cerere analizate nu sunt relevante în speță.

83. Prin urmare, Curtea îi acordă reprezentantei reclamantului suma de 5.500 EUR pentru procedura în fața Curții, mai puțin 850 EUR care i-au fost deja plătite de către Consiliul Europei în cadrul asistenței judiciare. Suma finală, în valoare de 4.650 EUR, va fi plătită direct în contul avocatului.

C. Dobânzi moratorii

84. Curtea consideră potrivit ca rata dobânzii moratorii să se bazeze pe rata dobânzii facilității de împrumut marginal a Băncii Centrale Europene, majorată cu 3 puncte procentuale.

PENTRU ACESTE MOTIVE,

În unanimitate,

CURTEA

1. unește cu fondul excepția preliminară a Guvernului întemeiată pe tardivitatea capetelor de cerere formulate în baza art. 8 și 13 din Convenție și o respinge;

2. declară cererea admisibilă în ceea ce privește capetele de cerere întemeiate pe art. 6 § 1 (accesul la o instanță), art. 8 și 13 și inadmisibilă în rest;

3. hotărăște că a avut loc încălcarea art. 6 § 1 din Convenție;

4. hotărăște că a avut loc încălcarea art. 8 § 1 din Convenție în ceea ce privește interdicția drepturilor părintești;

5. hotărăște că a avut loc încălcarea art. 13 din Convenție;

6. hotărăște că nu este necesar să analizeze capătul de cerere întemeiat pe art. 8 § 1 din Convenție referitor la dreptul de vizitare;

7. hotărăște:

a) ca statul pârât să îi plătească reclamantului, în cel mult 3 luni de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri, conform art. 44 § 2 din Convenție, suma de 9.000 EUR (nouă mii euro), ce va fi convertită în moneda statului pârât, ca daune morale, plus orice sumă ce ar putea fi datorată cu titlu de impozit;

b) ca statul pârât să îi plătească avocatului reclamantului suma de 4.650 EUR (patru mii șase sute cincizeci euro) pentru cheltuieli de judecată;

c) ca, începând de la expirarea termenului menționat mai sus și până la efectuarea plății, aceste sume să se majoreze cu o dobândă simplă având o rată egală cu cea a facilității de împrumut marginal a Băncii Centrale Europene, valabilă în această perioadă, majorată cu 3 puncte procentuale;

8. respinge cererea de reparație echitabilă în rest.

Întocmită în limba franceză, ulterior fiind comunicată în scris la data de 14 octombrie 2008, în conformitate cu art. 77 paragrafele 2 și 3 din Regulament.

Josep Casadevall,
președinte

Santiago Quesada,
grefier

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC
— Prețuri pentru anul 2010 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Număr de apariții anuale	Zile de apariție/săptămână	Greutate medie/apariție (grame)	Valoare (TVA 9% inclus) — lei		
					12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	900	5	50	1.200	330	120
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	90	1	50	1.500		140
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	215	5	60	2.250		200
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	600	5	15	430		40
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	7.200	5	50	1.720		160
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	400	5	25	1.600		150
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	60	1	30	540		50
8.	Colecția Legislația României	4	—	2.500	450	120	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	12	—	3.500	750		70

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC
— Prețuri pentru anul 2010 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	40	100	250	600	1.320	400	1.000	2.500	6.000	13.200
ExpertMO	90	230	580	1.390	3.060	900	2.250	5.630	13.510	29.720

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	50	130	330	790	1.740	500	1.250	3.130	7.510	16.520
ExpertMO	110	280	700	1.680	3.700	1.100	2.750	6.880	16.510	36.320

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica on-line comanda.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.411.58.33 și 021.410.47.30, fax 021.410.77.36 și 021.410.47.23
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

